



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 72/14/5511
EEČ: 2-43-72-2016

Žilina 14.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/111/2009-60 zo dňa 18.11.2009, právoplatného dňa 23.12.2009, ktorý mu bola určená povinnosť prispievať výživným na syna sumou vo výške 50,- EUR mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si vedome riadne neplnil od mesiaca august 2013 do 14.3.2016, v sledovanom období na výživné prispel dňa 1.10.2014 sumou 100,- EUR, dňa 11.12.2014 sumou 150,- EUR, dňa 23.1.2015 sumou 100,- EUR a dňa 2.4.2015 sumou 100,- EUR, v dôsledku čoho v období od 1.8.2013 do 14.3.2016 zaviniel k rukám XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.100,- EUR, ktorý podľa vyjadrenia matky v zápisnici o výsluchu svedka – poškodenej dňa 2.2.2016 uhradil v celom rozsahu,

lebo zanikla trestnosť činu..

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 24.12.2013 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 25.02.2016 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX a že menovaný je zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/111/2009-60 zo dňa 18.11.2009, právoplatného dňa 23.12.2009 sumou 50,- EUR mesačne, ktorú je povinný platiť k rukám matky dieťaťa XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Obvinený si túto svoju povinnosť v období od 1.8.2013 do 14.3.2016 riadne neplnil, v sledovanom období na výživné prispel dňa 1.10.2014 sumou 100,- EUR, dňa 11.12.2014 sumou 150,- EUR, dňa 23.1.2015 sumou 100,- EUR a dňa 2.4.2015 sumou 100,- EUR, pričom za toto obdobie zavinil dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške 1.100,- EUR.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. V tejto súvislosti poznamenávam, že vzhľadom na dobu, po ktorú si obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť by bolo potrebné jeho konanie posúdiť ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., t.j. po dlhší čas. Nakoľko však vo veci stále konal poverený príslušník PZ, ktorý poškodenú aj dňa 2.2.2016 vo veci dopyčoval, a predtým z dôvodu vecnej príslušnosti vec neodstúpil na konanie vyšetrovateľovi PZ, nedošlo k zmene právnej kvalifikácie. V tomto štádiu trestného konania takýto postup považujem za neúčelný, navyše za situácie, keď dlžné výživné bolo uhradené v celom rozsahu a prípadná zmena právnej kvalifikácie nemá žiadny vplyv na rozhodnutie v merite veci.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyšetrovacieho spisu jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX uhradil v plnej výške svoj dlh na výživnom, ktorý mu vznikol za obdobie od 1.8.2013 do 14.3.2016,

čo je preukázané výpoveďou XXXXX zo dňa 2.2.2016, ktorá okrem iného uviedla, že menovaný za obdobie od augusta 2013 do februára 2016 voči nej nemá žiadny dlh, lebo uhradil výživné za toto obdobie v plnom rozsahu. Výživné uhradil prevodom cez účet alebo poštovou poukážkou. Úhradu výživného preukazujú aj overené fotokópie ústrižkov poštových peňažných poukazov. Konkrétne sa jedná o ústrižok podacie číslo 13698189 zo dňa 1.10.2014 o úhrade sumy 100,- EUR, ústrižok podacie číslo 14240184 zo dňa 2.4.2015 o úhrade sumy 100,- EUR, ústrižok podacie číslo 13922321 zo dňa 1.12.2014 o úhrade sumy 150,- EUR a ústrižok podacie číslo 14015540 zo dňa 23.01.2015 o úhrade sumy 100- EUR.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Berúc v úvahu vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej lútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka