



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 60/23/5511-20
EEČ: 2-43-735-2023

Žilina 22.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 10. 3. 2023 asi o 15:00 hod. v Kysuckom Novom Meste, na ulici Benkovej z rodinného domu č. p. XXXXX /majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX/, kde bol na návšteve, odcudzil zo vstupnej verandy zväzok kľúčov od prístavby s pop. číslom XXXXX uvedeného domu, a následne po predchádzajúcej dohode XXXXX spoločne s XXXXX, tesne po 18:00 hod. prišiel k tomuto domu zo zadnej strany od ulice Nešporu, kde XXXXX preskočil plot, vošiel na pozemok, odcudzenými kľúčmi odomkol troje dvere na prístavbe domu s pop. číslom XXXXX2 a z prvej miestnosti odcudzil elektrickú motorovú pílu značky Levita ES 180 v hodnote 50 € a striekaciu pištoľ na nanášanie farieb nezistenej značky v hodnote 10 €, ktorú priniesol k zadnej časti oplotenia rodinného domu ku kovovej bráne, cez ktorú podal tieto odcudzené veci XXXXX /stojacemu za bránou oploteného pozemku na chodníku/, ktorý ich odobral a zanesol do tam pristaveného motorového vozidla taxislužby /Express Taxi/ ev. č. XXXXX, ktorú prevádzkuje spol. JEK-SK, s. r. o. zo sídlom Dolný Vadičov 228,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ORPZ, OKP Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-147/2-VYS-CA-2023 zo dňa 10.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. písm. b/ Tr. zákona a následne bolo dňa 11.03.2023 samostatným uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX bolo vedené zákonne na základe trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX . Jeho obsah bol potvrdený aj jeho výsluchom v procesnom postavení svedka – poškodeného dňa 10.03.2023. Následne bol svedok – poškodený vypočúvaný k veci ešte jedenkrát dňa 12.03.2023, pričom vo svojom výsluchu uviedol, že obvineného XXXXX považuje za blízku osobu a po poučení podľa § 211 Tr. poriadku nedal súhlas na jeho trestné stíhanie. Následne bolo potrebné vyšetrovanie ukončiť a spisový materiál bol predložený na Okresnú prokuratúru Žilina dňa 03.08.2023 s návrhom na zastavenie trestného stíhania jednak voči XXXXX, nakoľko poškodený nedal súhlas na jeho trestné stíhanie, ale aj voči XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, o ktorom bude rozhodnuté v samostatnom uznesení prokurátora.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX nemôže ďalej pokračovať a musí byť zastavené, nakoľko poškodený XXXXX nedal súhlas na trestné stíhanie v zmysle § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.**

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor