



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 60/23/5511-21
EEČ: 2-43-736-2023

Žilina 22.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 10. 3. 2023 asi o 15:00 hod. v Kysuckom Novom Meste, na ulici Benkovej z rodinného domu č. p. XXXXX /majiteľa XXXXX, nar. XXXXX kde bol na návšteve, odcudzil zo vstupnej verandy zväzok kľúčov od prístavby s pop. číslom XXXXX uvedeného domu, a následne po predchádzajúcej dohode XXXXX spoločne s XXXXX, tesne po 18:00 hod. prišiel k tomuto domu zo zadnej strany od ulice Nešporu, kde XXXXX preskočil plot, vošiel na pozemok, odcudzenými kľúčmi odomkol troje dvere na prístavbe domu s pop. číslom XXXXX a z prvej miestnosti odcudzil elektrickú motorovú pílu značky Levita ES 180 v hodnote 50 € a striekaciu pištoľ na nanášanie farieb nezistenej značky v hodnote 10 €, ktorú priniesol k zadnej časti oplotenia rodinného domu ku kovovej bráne, cez ktorú podal tieto odcudžené veci XXXXX /stojacemu za bránou oploteného pozemku na chodníku/, ktorý ich odobral a zanesol do tam pristaveného motorového vozidla taxislužby /Express Taxi/ ev. č. XXXXX ktorú prevádzkuje spol. JEK-SK, s. r. o. zo sídlom Dolný Vadičov 228

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ORPZ, OKP Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-147/2-VYS-CA-2023 zo dňa 10.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. písm. b/ Tr. zákona a následne bolo dňa 11.3.2023 samostatným uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX bolo vedené zákonne na základe trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX a na základe výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a druhého spoluobvineného XXXXX ešte v postavení svedka, teda v štádiu trestného pred vznesením obvinenia. XXXXX poprel svoju účasť na spáchaní skutku, ktorý mal vykonať spolu s XXXXX.

V štádiu po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia voči XXXXX a XXXXX boli vo veci vykonávané ďalšie procesné úkon, pričom došlo k výraznej zmene dôkaznej situácie, nakoľko svedok – poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 12.03.2023 uviedol, že obvineného XXXXX považuje za blízku osobu a po poučení podľa § 211 Tr. poriadku nedal súhlas na jeho trestné stíhanie. Na základ tohto vyjadrenia muselo byť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastavené v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku. Po tomto vyjadrení svedka – poškodeného bol vo veci vypočúvaný aj samotný obvinený XXXXX, ktorý už uviedol, že žiadna z osôb nachádzajúca sa pri ňom v taxíku, ktorý ich doviezol na miesto skutku nevedela o tom, čo chce urobiť. To platí aj o XXXXX. Žiadny iný vo veci vypočutý svedok nepotvrdil, že by XXXXX vedel o tom, čo chce XXXXX urobiť.

Na základe takto ustálenej dôkaznej situácie, z dôvodu, že konanie hlavného páchatelia nemožno z trestnoprávneho hľadiska postihnúť, nakoľko poškodený nedal súhlas na jeho trestné stíhanie, nie je možné ani konanie druhého spoluobvineného považovať za trestné, nakoľko tento sám o sebe, bez spoluúčasti XXXXX, sa prečinu porušovania domovej slobody nedopustil.

Z uvedeného vyplýva, že od času vznesenia obvinenia voči XXXXX nedošlo k potvrdeniu dôvodného podozrenia, že skutok bol spáchaný aj ním, ale dôkazná situácia bola vo vzťahu k jeho osobe zoslabená, bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie tohto obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je **nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor