



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 632/15/5511
EEČ: 2-43-73-2016

Žilina 14.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2335/1 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.8.2015 okolo 20:00 hod. na ulici Svätoplukovej č. 5 v Žiline pri areály učilišťa napadla XXXXX XXXXX, a to tak, že ho udrela dlaňou do tváre a ťahala ho za tričko,

Postupujem Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ XXXXX - východ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1550/ZV-ZA-2015 zo dňa 14.09.2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa menovaná dopustila v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania bol policajtom predmetný spisový materiál odstúpený tunajšej prokuratúre ohľadom tohto trestného činu s návrhom na postúpenie veci.

V priebehu skráteného vyšetovania boli zabezpečené dôkazy smerujúce k objektívnemu zisteniu skutkového stavu veci.

K veci bola vypočutá obvinená XXXXX ako i svedok – poškodený XXXXX XXXXX XXXXX.

Samotná obvinená vo svojej výpovedi zo dňa 21.12.2015 sa k tomuto skutku priznala. Uviedla, že je pravdou, že dňa 11.08.2015 vo večerných hodinách prišla pred dom XXXXX On k nej prišiel mimo svoj pozemok a vtedy mu povedala, že či si myslí, že ju môže podvádzať. Vzápätí mu dala facku.

Svedok - poškodený XXXXX XXXXX XXXXX po vznesení obvinenia využil svoje zákonné právo a nakoľko XXXXX je jeho družka, odmietol k veci vypovedať. Vo svojej pôvodnej výpovedi zo dňa 15.08.2015 potvrdil, že obvineného ho napadla tak, ako to vyplýva z jej výpovede.

Spáchanie skutku je preukázané aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá potvrdila, že XXXXX fyzicky zaútočila dňa 11.08.2015 na poškodeného.

Zo správ, ktoré boli zabezpečené k osobe obvinenej XXXXX vyplýva, že v odpise z registra trestov GP SR doposiaľ nemá žiadny záznam. Hoci boli proti nej vedené viaceré priestupkové konania, tieto boli zastavené, resp. odložené. V mieste trvalého bydliska nebola prejednávaná pre priestupky.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov možno prijať záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal a obvinená sa ho dopustila tak, ako je to vyššie popísané.

Hodnotiac ustálený skutok v zmysle všetkých súhrnne zabezpečených dôkazov, zastávam názor, že konanie obvinenej nespĺňa všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva. Poukazujem pri tom na okolnosti spáchania skutku, kedy sa jednalo o nehody medzi v tom čase bývalými priateľmi, pričom v dôsledku úderu dlaňou neboli spôsobené poškodenému žiadne relevantné zranenia.

S poukazom na intenzitu konania XXXXX ako i s poukazom na okolnosti spáchania skutku teda zastávam názor, že jej konanie nenapĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a nenapĺňa ani znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Pri hodnotení zabezpečených dôkazov tiež poukazujem na materiálny korektív chápania trestného činu uvedený v § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Konanie páchatel'a možno podľa môjho názoru subsumovať pod skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. por. policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Príslušným k prejednaniu predmetného priestupku je Okresný úrad, OVVS Žilina.

Pretože v uvedenej veci boli splnené podmienky na postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Tr. por., rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor