



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 53/20/5511-9
EEČ: 2-43-743-2020

Žilina 23.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. č. XXXXX zo dňa 16.03.2011, právoplatného dňa 04.05.2011, ktorým mu bolo určené platiť výživné na XXXXX vo výške 70,-Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, ktorej bol XXXXX uvedeným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti, pričom túto svoju povinnosť si vôbec neplnil od 01.09.2018 až doposiaľ, čím zavinil dlh na výživnom v celkovej výške 1.470,-Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - okolie, uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1462/ZO-ZA-2019 zo dňa 15.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX na

tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi Poverený príslušník OO PZ Žilina - okolie predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Vo veci nebol vypočutý obvinený XXXXX, z dôvodu, že nebol zistený jeho aktuálny pobyt, avšak súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie o úhradách dlžného výživného.

Dňa 12.06.2020 bola v procesnom postavení svedkyne – poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá vo výsluchu okrem iných skutočností uviedla, že XXXXX jej po podaní trestného oznámenia vyplatil celú dlžnú sumu na výživnom a taktiež má výživné uhradené aj na cca 1 rok vopred (do mesiaca jún roku 2021 pozn. prokurátorky), pričom uvedené dlžné výživné doplatila matka XXXXX – XXXXX, konkrétne v dňoch 28.05.2020 sumu vo výške 490,-Eur, dňa 01.06.2020 sumu vo výške 630,-Eur, dňa 02.06.2020 sumu vo výške 420,-Eur, dňa 05.06.2020 sumu vo výške 840,-Eur, celkovo vo výške 2.380,-Eur, a teda sa necíti byť ďalej poškodená trestným činom. V závere uviedla, že počas sledovaného obdobia jej syn XXXXX núdzou netrpel a mal všetko čo potreboval.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, to najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som toho názoru, že bol naplnený inštitút účinnej ľútosti zo strany obvineného XXXXX, ktorý svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než bola vo veci podaná obžaloba. Podstatou inštitútu účinnej ľútosti pri taxatívne vymenovaných trestných činoch je, že trestnosť týchto trestných činov zanikne pri splnení podmienok uvedených pri konkrétnych trestných činoch, pričom tieto podmienky sa odlišujú najmä okamihom, keď ešte možno následok napraviť. Kľúčovým prvkom v uvedenej trestnej veci je zaplatenie dlžného výživného, ktorého uhradenie potvrdila svedkyňa poškodená XXXXX, ktorý bol predmetom trestného konania. Keďže XXXXX svojim konaním využil inštitút účinnej ľútosti, ktorý mu Trestný zákon ponúka, zanikla trestnosť činu podľa odseku 1 ustanovenia § 86 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka