



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 450/21/5511-18
EEČ: 2-43-745-2022

Žilina 27.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX a XXXXX, a to tak, že XXXXX udrel dlaňou ľavej ruky do oblasti hlavy, načo jej dcéra XXXXX začala kričať, obvinený ku nej pristúpil, chytil ju za bundu a stiahol na zem, následne pristúpil opäť ku XXXXX, ktorú chytil za vlasy a hodil na zem, táto vstala, pričom XXXXX do nej sotil, následkom čoho spadla na zem, po tomto z miesta ušiel, opäť sa však vrátil a kričal na XXXXX, že ju nájde a že ju zabije, po tomto ju opľul a ušiel z miesta, čím svojím konaním poškodenej XXXXX spôsobil podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva zranenia a to: oderok pri pravom oku, oderok na IV. prste pravej ruky s dobou liečby 4-5 dní a poškodenej XXXXX spôsobil podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva zranenia, a to pomliaždenie a oderok hlavy v spánkovej oblasti vpravo, oderok kolena vľavo, ľahké podvrtnutie ľavého členka s dobou liečby 4-5 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ uznesením číslo ČVS:ORP-826/ZZ-ZA-2021 zo dňa 26.08.2021 v spojení s uznesením povereného príslušníka OŽP PZ XXXXX sp. zn. KRP-80/Ž-ZA-ZA-2021 zo dňa 18.10.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX a sv. XXXXX. Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie, taktiež boli zabezpečené lekárske správy, odborné vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a správy o povesti obvineného.

XXXXX uviedol, že si pamätá, že mal potýčku s dvoma ženami, asi boli tie ženy ožraté. Nevie, prečo tie ženy prefackal, asi kvôli Františkovi, ale nevie, kto je XXXXX.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase išli s matkou od radnice smerom ku Mestskému divadlu, pričom si všimla, že za nimi niekto kráča. Keď bol ten muž pred nimi tak začal niečo šeptať, neartikulovane, čomu vôbec nerozumeli. Keď sa ho mama spýtala, čo chce, tak ten muž chytil mamu za bundu, alebo za telo, hodil ju o zem, potom pristúpil ku nej, začal ju sácať a tiež ju hodil o zem. Keď sa mama začala dvíhať zo zeme, tak ju opäť chytil rukami a hodil na zem. Ona sa snažila brániť mamu, ale ten muž ju opäť chytil rukami a hodil na zem. Ten muž ešte niečo kričal smerom ku nim a potom odišiel asi smerom na Hlinkovo námestie. Po chvíli sa ten útočník vrátil a kričal na ňu, že keď ju ešte raz uvidí, tak ju zabije a opľul ju. Jej mama potom mobilom privolala jej priateľa XXXXX, ktorý hneď pribehol, dali mu popis útočníka a on utekal dolu po schodoch na Hlinkovo námestie. Útočník vošiel do nejakého dvora, na čo oni potom zavolali políciu a tá ho zadržala. Ten muž vyzeral, ako by sa rozprával sám so sebou, po celý čas niečo nezrozumiteľne hovoril s nejakou imaginárnou osobou.

XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne, ako pošk. XXXXX. Potvrdila okolnosti spáchania predmetného skutku.

XXXXX rovnako potvrdil skutočnosti uvádzané pošk. XXXXX a pošk. XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obv. XXXXX trpí duševnou chorobou – nediferencovanou schizofréniou. Obvinený v čase skutku následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Následkom duševnej choroby nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhuje mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyplynulo, že pošk. XXXXX a pošk. XXXXX utrpeli zranenia popísané v skutkovej časti uznesenia, ktoré si u obidvoch poškodených vyžiadali dobu liečby v trvaní 4-5 dní.

Súčasťou spisového materiálu sú hlásenia úrazu a lekárske správy ošetrojúcich lekárov, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. 35T/12/2021 zo dňa 25.02.2021, právoplatný dňa 10.05.2021, ktorým bol obv. XXXXX uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ 2-krát súdom odsúdený pre rôznu trestnú činnosť. Bol 24-krát prejednávaný pre spáchanie priestupkov, z toho 5-krát pre spáchanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a tento má všetky znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzujú najmä zadovážené, vyššie uvedené dôkazy.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného skráteného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou - nediferencovanou schizofréniou. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté v plnom rozsahu.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka