



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 632/15/5511
EEČ: 2-43-74-2016

Žilina 14.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2335/1 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dlhodobo od augusta 2014 prenasleduje svojho bývalého druha XXXXX XXXXX a to tak, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť a sleduje ho, pričom dňa 30.07.2015 v ranných hodinách v čase o 07:20 hod. prišla k domu na oplotenom pozemku na ul. Svätoplukovej XXXXX v Žiline, kde chcela vniknúť na pozemok tak, že chcela doposiaľ nezisteným predmetom prestrihnúť bicyklový zámok, ktorým bola zamknutá brána, pričom keď zbadala XXXXX tak od konania upustila a odišla preč, následne ho dňa 31.07.2015 sledovala do reštaurácie Mistik na ul. A. Bernoláka v Žiline, kde ho slovne urážala, následne 01.08.2015 od 10:00 hod. do 11.08.2015 opätovne v nepravidelných intervaloch chodila a stávala pred bránou rodinného domu na ulici Svätoplukovej XXXXX v Žiline, následne 14.08.2015 XXXXX hľadala XXXXX v zamestnaní v jazykovej škole IJAV, kde ho chcela zbiť, následne v ten istý deň v čase okolo 23:00 hod. podliezala bránu pre vstup vozidla a snažila sa dostať tak na uzamknutý pozemok rodinného domu na ulici Svätoplukovej XXXXX v Žiline, pričom potom ako bola spozorovaná susedmi, ktorí sa ju snažili odtiaľ vyhnúť, z pozemku

odišla a následne dňa 15.08.2015 okolo 07:20 hod. XXXXX preliezla oplotenie rodinného domu na ulici Svätoplukovej XXXXX v Žiline a vstúpila na pozemok prešla k vstupným dverám do prízemného bytu, kde búchala na dvere, triasla s nimi nadávala XXXXX následne vzala kameň o rozmere 18x16x7cm a rozbila s ním sklenenú tabuľu okna na byte poškodeného XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Žilina - východ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1550/ZV-ZA-2015 zo dňa 14.09.2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX okrem iného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne vo veci začal konať vyšetrovateľ OKP Žilina.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Preskúmaním spisu som zistil, že návrh možno akceptovať.

K objasneniu základných skutkových okolností bola vo veci vypočutá v procesnom postavení obvinenej XXXXX, ktorá uviedla, že s poškodeným mali dlhodobý vzťah až do marca 2015, kedy sa rozišli. Potom sa spolu viackrát stretli. Poškodený chcel opäť s ňou žiť. Uviedla, že v kritickom čase mali medzi sebou viackrát intímny styk. Vo svojej výpovedi sa vyjadrila i k jednotlivým dňom, ktoré sa jej kladú za vinu, že neprimerane obťažovala XXXXX. Pripustila, že poškodeného viackrát vyhľadala, pretože si s ním chcela vyjasniť veci.

Z tohto trestného činu bola obvinená usvedčovaná výpoveďou poškodeného zo dňa 15.08.2015. Dňa 28.12.2015 bol však XXXXX XXXXX XXXXX opätovne k veci vypočutý, pričom po náležitom poučení využil svoje zákonné právo v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku a voči obvinenej ako voči svojej družke odmietol vypovedať. Zároveň po poučení v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin. Uviedol, že sa vôbec necíti byť poškodený konaním svojej družky.

Podľa § 360a ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, prečinu nebezpečného prenasledovania sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje a spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona proti tomu, kto je vo

vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že skutku sa dopustila obvinená tak, ako je vyššie popísané. Vznikla však procesnoprávna prekážka v podobe neudelenia súhlasu poškodeného k stíhaniu obvinenej pre trestný čin, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 211 Tr. poriadku. Jedná sa teda o trestný čin, pri ktorom je možnosť trestného stíhania podmienená súhlasom poškodeného a ten v tomto prípade nebol udelený. Za takejto situácie bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor