



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 220/20/5511-4
EEČ: 2-43-759-2020

Žilina 24.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX po predchádzajúcom slovnom a fyzickom konflikte medzi XXXXX a pošk. XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol pošk. XXXXX tak, že dlaňou pravej ruky menšou intenzitou udrel do oblasti tváre, ktoré zranenie si nevyžiadalo dobu PN,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-381/RA-ZA-2020 zo dňa 21.04.2020 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 02.06.2020 predložil poverený príslušník OO PZ XXXXX po skončení skráteneho vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva a taktiež listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu, lekárske správy ošetrojúcich lekárov a správy týkajúce sa osoby obv. XXXXX (odpis z RT a správy o povesti).

XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že v predmetnom čase bol silno pod vplyvom alkoholu, takže sa nevie vyjadriť, či niekoho napadol a či bol vulgárny, avšak na druhý deň sa dozvedel, že mal dať facku XXXXX, čo je mu ľúto. Jeho konanie sa opakovať nebude.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase mal slovný konflikt s XXXXX ohľadom opravy jej vozidla. V čase asi o 02.45 hod. ho čašník zavolať do zadnej časti baru, kde bol XXXXX a XXXXX. XXXXX bol v tom čase vo vzťahu s XXXXX. Obidvaja po ňom začali kričať, že ako si dovolil povedať XXXXX, že aby si dala lieky. XXXXX sa vtedy ako prvý po ňom zahnal a udel ho otvorenou dlaňou do líca na ľavej strane. Išlo o úder slabšou intenzitou. Následne sa do neho pustil XXXXX, ktorý ho tiež udel, ale väčšou intenzitou, pričom sa mu hneď spustila z nosa krv. Dňa 16.05.2020 za ním prišiel XXXXX, ktorý sa mu ospravedlnil za svoje konanie.

XXXXX a sv. XXXXX vypovedali v podstatných bodoch zhodne ako pošk. XXXXX.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase videl XXXXX XXXXX, ktorý mal krvavý nos. Na toaletu za ním prišiel XXXXX, ktorý mu pomáhal sa poutierať. V bare videl aj XXXXX. Priebeh predmetného incidentu on nevidel.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX bol ošetrovaný dňa 17.12.2019, pričom utrpel pomliaždenie nosa a krvácanie. Ide o zranenie, ktoré si nevyžaduje PN. Liečba by trvala max. 4 dni. Išlo o poškodenie tupým spôsobom, nie veľkej intenzity, lokalizovanej do tvárovej oblasti so zasiahnutím nosa.

Súčasťou spisového materiálu je hlásenie úrazu a lekárske správy ošetrojúcich lekárov.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že zo strany obvineného sa jednalo o neintenzívne konanie spôsobené požitým alkoholom a danou situáciou, kedy poškodený už bol v danom okamihu fyzicky napadnutý inou osobou (predmetný incident bol odovzdaný na priestupkové konanie) a obvinený na toto neprimerane reagoval. Poškodený prijal ospravedlnenie od obvineného, pričom s poukazom na závery odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva je zrejmé, že zranenia poškodeného boli takého charakteru, že si nevyžadovali dobu PN. Intenzita konania obvineného nebola veľká, jednalo sa o jeden úder dlaňou menšej intenzity.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obvineného XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zák. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka