



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 67/21/5511-10
EEČ: 2-43-769-2021

Žilina 09.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXXi XXXXX – XXXXX na poľnej ceste pod lesom, po predchádzajúcom slovnom konflikte, fyzicky napadol pošk. XXXXX takým spôsobom, že ho udrel päťou do oblasti čela, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, keď sa poškodený postavil, tak ho obvinený udrel poriskom sekery do ľavého predlaktia, čím mu svojim konaním spôsobil na čele a pravom spánku odierku a krvnú podliatinu, nad pravým obočím odierku a krvnú podliatinu, nad pravým spánkom odierku a krvnú podliatinu a na ľavom predlaktí v dolnej polovici opuch a odierku o veľkosti 15 x 3 cm, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu PN v trvaní 6 dní,

postupujem Okresnému úradu v Žiline, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - okolie uznesením sp. zn. ORP-22/ZO-ZA-2021 zo dňa 19.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že konanie obv. XXXXX je ďalej právne kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Dňa 11.05.2021 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por., s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ Žilina – okolie a taktiež znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva.

XXXXX uviedol, že v predmetný deň išiel kúsok od svojho domu do blízkeho lesa na čečinu. Keď túto sťahoval ku svojmu domu, tak stretol XXXXX s XXXXX. On povedal XXXXX, že spolu so synom dokončia prerezávku v lese, na čo začal XXXXX kričať na neho, že tam nič nie je jeho. XXXXX sa od nich odpojil a išiel do lesa. On chcel ísť následne domov, ale zrazu začul buchot čižiem, prišiel ku nemu XXXXX a začal sa pred ním oháňať. On sa zľakol a jednu mu brnkol po brade. Vtedy sa XXXXX na neho hodil, spolu sa naťahovali a spadli na zem, pričom pravdepodobne si XXXXX vtedy udrel čelo, lebo tam mal oderku. On sa potom postavil, zobral sekeru a chcel ísť preč. XXXXX na zemi neudieral. XXXXX sa tiež postavil, pričom mu chytil porisko sekery, o ktorú sa začali naťahovať. Pri zápase udrel XXXXX poriskom sekery do ľavej ruky. Potom sa už do konfliktu nezapájal a išiel ku svojmu záhonu. XXXXX bol na začiatku konfliktu drzý. XXXXX bol od nich vzdialený približne 50 metrov, pričom on ho registroval až po tom, ako udrel XXXXX. Dodal, že XXXXX sa ho snažil udrieť prvý, pričom on sa len bránil a preto ho udrel.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase išiel s XXXXX, pričom stretli XXXXX, ktorý mu povedal, že ide rezať ich roľu – prerezávku. On mu na to povedal, že tam nemá čo robiť. XXXXX začal do neho, že čo on chce, že ho tou sekerou obtiahne. Následne začal pred ním XXXXX šermovať sekerou. Potom sekeru pustil a pravou rukou mu dal „baňu“ na spánok. Bol z toho ostrasený a chvíľu bol v bezvedomí. Potom registroval, že XXXXX sedel na ňom, znova chytil sekeru a touto sa nad ním oháňal. Následne ho XXXXX udrel poriskom sekery po ruke. Nevie sa vyjadriť, koľko úderov mu dal XXXXX, ale doktorka mu povedala, že to bolo minimálne trikrát. XXXXX ho udrel zrejme pre tú roľu. V bezvedomí bol asi pol minúty.

Svedok XXXXX vypovedal, že keď sa stretli s XXXXX, tak XXXXX a XXXXX sa začali hádať, pričom on pokračoval v ceste ku lesnému porastu. Keď sa otočil, tak videl, že XXXXX a XXXXX sa bijú na traktorovej ceste. Videl už len koniec, ako poškodeného XXXXX udrel XXXXX poriskom sekery po ruke. Nevie, či mal XXXXX

po bitke nejaké zranenia. Obidvaja aktéri sa bili vzájomne.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel pri predmetnom incidente na čele a pravom spánku odierku a krvnú podliatinu, nad pravým obočím odierku a krvnú podliatinu, nad pravým spánkom odierku a krvnú podliatinu a na ľavom predlaktí v dolnej polovici opuch a odierku o veľkosti 15 x 3 cm. Celková liečba popísaných zranení bola v trvaní 6 dní, pričom okrem kľudovej liečby nebola potrebná žiadna iná liečba. Prípadnú dobu PN možno stanoviť maximálne na dobu 6 dní. Ďalšia liečba a vyšetrenia v dokumentácii nemajú súvis s predmetným incidentom i napriek tomu, že poškodený ich subjektívne viaže na tento úraz. Poškodený udával viaceré údery päšťou do oblasti čela. Zranenie nemá charakter po údere päšťou. Z objektívnych známk je veľmi pravdepodobné, že zranenie u poškodeného na tvári vzniklo ako následok pádu na zem, čo vysvetľuje odreniny i krvnú podliatinu a absenciu výraznejšieho opuchu, ako i lokalitu prevažnej časti zranenia. Zranenie v oblasti ľavého predlaktia u poškodeného je takého charakteru a tvaru, že je veľmi pravdepodobná zhoda výpovede poškodeného a obvineného, že vzniklo na základe úderu poriskom sekery na oblasť ľavého predlaktia poškodeného. Zranenia z medicínskeho hľadiska možno označiť za banálne, ktoré nezanechajú trvalé následky.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu a lekárske správy.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel' konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX došlo najskôr ku vzájomnému slovnému konfliktu ohľadom role

a následne, podľa výpovede svedka XXXXX, došlo ku vzájomnej bitke medzi obvineným a poškodeným, kde však z vyjadrenia svedka je zrejmé, že tento videl len koniec incidentu, keď obvinený udrel poškodeného poriskom sekery po ruke. Pokiaľ ide o samotný priebeh incidentu, tak výpovede obvineného a poškodeného sa navzájom rozchádzali, avšak jednoznačným objektívnym dôkazom sú závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, ktorý po preskúmaní príslušných lekárskeho správ, ako aj výpovedí obvineného, poškodeného a svedka, stanovil mechanizmus vzniku zranenia v tom smere, že zranenia na tvári vznikli následkom pádu poškodeného na zem a zranenie na ruke následkom úderu poriskom sekery. Je teda zrejmé, že zranenia poškodeného boli spôsobené pri predmetnom incidente, a to jednak priamym útokom obvineného na poškodeného, ako aj nepriamo pri páde poškodeného na zem pri vzájomnom napádaní.

Pokiaľ však ide o naplnenie zákonných znakov vyššie uvedeného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., tu je potrebné uviesť, že vzhľadom na okolnosti spáchania skutku, kedy je zrejmé, že obvinený a poškodený sa vzájomne slovne a následne fyzicky napadli, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva nebolo poškodenie zdravia u XXXXX závažného charakteru a nevyžadovalo si významnejšie a dlhšie trvajúce obmedzenia v obvyklom spôsobe života, som toho názoru, že konanie obv. XXXXX môže byť posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka