



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 711/15/5511-35
EEČ: 2-43-76-2017

Žilina 02.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.09. 2015 v čase asi o 22.00 hod. XXXXX spoločne s XXXXX stretli pri zastávke MHD na Ul. Háľkovej v Žiline, dôchodcu XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholických nápojov, následne mu spoločne pomohli prejsť cez cestu z ulice Háľkovej na Ul. Rajeckú, kde sa najprv XXXXX zo svojho mobilu telefonicky pýtal XXXXX, kde je a kedy za nimi príde s tým, že mu povedal aj „sme so starčekom, ktorý má peňaženku a je opitý“ a keď boli na chodníku pred bytovým domom č. 2788/1 na Rajeckej ceste v Žiline, tak si od poškodeného XXXXX XXXXX pýtal 20 centov na cigarety, vtedy na miesto prišiel aj XXXXX, ktorý na chvíľu zašiel počas telefonovania k rohu bytového domu a po tom, čo si XXXXX opakovane pýtal od XXXXX 20 centov, XXXXX vytiahol peňaženku, v ktorej mal finančnú hotovosť vo výške 90 € a OP na svoje meno, na čo sa mu ju následne XXXXX spoločne s XXXXX snažili vytrhnúť z ruky, kde počas trhania o peňaženku poškodený XXXXX spadol na zem na chrbát, pričom následne XXXXX spoločne s XXXXX z miesta ušli aj s peňaženkou preč smerom na zastávku Ul. Háľkovej v Žiline, pričom pri

uvedenom úmyselnom konaní spôsobili poškodenému XXXXX škodu odcudzením vo výške najmenej 90 € a povrchovú tržnú ranu v oblasti záhlavia bez potreby chirurgického šitia, kde toto ľahké zranenie si nevyžiadalo podľa odborného vyjadrenia lekára vystavenie práceneschopnosti ani v prípade zaradenia poškodeného do pracovného pomeru.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 12. 10. 2015 vyšetrovateľ OR PZ Žilina pod ČVS:ORP-949/1-VYS-ZA-2015, uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. 19. 7. 1998 a ml. XXXXX, nar. 2. 2. 2001, pre zločin l ú p e ž e formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Dňa 14. 10. 2015 bola opatrením riaditeľa KR PZ odňatá trestná vec obvineného ml. XXXXX a obvineného ml. XXXXX, stíhaných uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Žilina pod číslom ČVS-ORP-949/1-VYS-ZA-2014 zo dňa 12. 10. 2015, pre zločin l ú p e ž e formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a bola pridelená k ďalšej realizácii Odboru kriminálnej polície KR PZ Žilina, kde je evidovaná pod číslom ČVS-KRP-144/1-VYS-ZA-2015.

Dňa 12. 4. 2016 vyšetrovateľ OKP KR PZ Žilina uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol aj ml. XXXXX obvinenie pre zločin l ú p e ž e formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhmi na konečné rozhodnutia. Na základe zabezpečených dôkazov vyšetrovateľ navrhol trestné stíhanie voči XXXXX zastaviť.

K objasneniu základných skutkových okolností boli vo veci vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ako i ml. XXXXX. Vo veci vypovedal i svedok – poškodený XXXXX ako i ďalší svedkovia. K objasneniu veci boli zabezpečené i viaceré listinné dôkazy.

Z výpovedí poškodeného dôchodcu XXXXX vyplýva v súhrne, že tento bol na Ul. Rajeckej po ceste domov z krčmy na Ul. Lichardovu v Žiline, napadnutý najmenej dvomi osobami (chlapcami), pričom následkom ich napadnutia spadol na zem a udrel si naboku hlavu, zároveň mu odcudzili peňaženku s obnosom finančnej hotovosti vo výške najmenej 90,- EUR a ušli. Pri napadnutí z nej vypadli drobné mince. Vo chvíli ako sa spamätával, videl pri sebe ďalšieho chlapca, ktorý mu niečo hovoril, ale neskákal do neho a zbieral mu jeho mince, ktoré mu v obnose 2,- EUR odovzdal, on v domnení, že je jedným z páchatel'ov mu jednu „pacol“, na čo chlapec od neho odišiel. Podľa uvedenia poškodeného chlapec, ktorý mu zbieral drobné mince nebol jedným z tých dvoch, ktorí ho napadli.

Obvinený XXXXX v súhrne ku skutku uviedol, že s predmetnou lúpežou nemá nič spoločné, moment kedy došlo k lúpeži na poškodenom popísal tak, že v tom čase

kúsok od nich za rohom bytovky telefonoval, po skončení hovoru sa vracal ku chalanom a na vzdialenosť 10 metrov videl, že starý pán leží na zemi, XXXXX stál nad ním a XXXXX vedľa neho a vtedy sa aj obaja rozbehli na útek a bežali okolo neho, nevedel popísať ako ku skutku došlo predtým ako ich videl oboch utekať, následne na to pomáhal starčekovi vstať zo zeme a pozbieral mu mince na zemi, ktoré mu dal do ruky, lebo mu ten pán vravel, že sú jeho. Následne starčekovi povedal, že zavolá chalanom čo boli s ním, pričom v moment ako XXXXX zvonil mobil, videl, že ho starček ide udrieť posunul sa a starček mu vyrazil mobil z rúk, na ktorom sa mu rozbil displej, potom sa pána pýtal, prečo mu to spravil, keď on mu nič nespravil a zodvihol mobil zo zeme, kde sa ozýval hlasom XXXXX a tento mu povedal, že sú na zastávke Háľkovej, kde následne išiel, tam videl, že XXXXX niečo odhadzuje na zem a bola to peňaženka. Videl, že XXXXX a XXXXX si delili peniaze, zdalo sa mu, že XXXXX dal 20 EUR, jemu potom dali 20 EUR na opravu mobilu. Na zastávke počul pýtať sa XXXXX XXXXX, čo z toho bude, on (XXXXX) im povedal, nech sa na neho ani nedívajú, že jeho sa to netýka. Asi po mesiaci, keď už bol obvinený s XXXXX, mu XXXXX povedal, že čo to XXXXX vypovedal, že on (XXXXX) tam ani nebol, XXXXX sa mu priamo nepriznával, len vravel, že to dá na XXXXX. Doplnil, že so XXXXX boli asi o mesiac v škole, a že sa mu XXXXX ospravedlňoval, že boli za ním policajti, tak povedal na neho a XXXXXa, ale že pôjde s mamou na políciu a povie ako to bolo. Z jeho výpovede ďalej vyplýva, že bola za ním jeho priateľka XXXXX, ktorá sa rozprávala s XXXXX, ktorý jej povedal, že sa neprizná, že nechce ísť do polepšovne či basy. Neskôr aj s ich ďalšej vzájomnej komunikácie vzišlo, že XXXXX sa mu priamo nepriznával, len vravel, že to celé dá na XXXXX

Obvinený XXXXX počas vyšetrovania využil svoje zákonné právo nevypovedať a k veci sa odmietol vyjadriť, pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu však vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom.

Obvinený XXXXX v súhrne ku skutku uviedol, že skutok lúpeže spáchal spoločne s XXXXX, kedy potvrdil, že peňaženku starčekovi spoločne trhali s XXXXX a to spôsobom, že prvý ju trhal E. XXXXX a on mu pomáhal, po vytrhnutí starček padol na zem. XXXXX vtedy nebol pri nich, peňaženku mal prvotne E. XXXXX a potom mu ju dal, utekali spoločne, kedy po 10 m stretli XXXXX, ktorému povedal, že nech ide starčeka zodvihnúť, že starček padol a oni s XXXXX utekali ďalej. Potom mu XXXXX volal, že má rozbitý mobil a že mu ho starček vyrazil z rúk na zemi a po chvíli za nimi došiel s tým, či sú normálni, na čo on sklonil hlavu a nič mu nepovedal. R. XXXXX bol podľa neho nervózny, že nič neurobil, a chcel od nich len to, že ak z toho niečo bude aby sa priznali. Potvrdil, že XXXXX dali 20 EUR na opravu mobilu a že oni s XXXXX si nechali po 20 EUR Z jeho výpovede ďalej vyplýva, že k skutku sa priznal dobrovoľne a že XXXXX skutok lúpeže nespáchal. Potvrdil, že boli so XXXXX v škole za XXXXX a že mu XXXXX vravel, prečo je stíhaný so XXXXX a XXXXX mu potvrdil, že výpoveď zmení vedomý si toho, že lúpež spáchal so XXXXX. Výpoveďou potvrdil aj to, že sa priznal vo facebookovej komunikácii priateľke XXXXX, XXXXX, že skutok spáchal s XXXXX, ale že sa musí ísť priznať aj XXXXX, doplnil, že sa bál priznať skôr, keďže mal skutky za iné krádeže a nechcel ísť do basy.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v roku 2015 sa niekedy v novembri, dozvedela o jednom skutku lúpeže, a to tak, že začiatkom mesiaca sa dostal jej priateľ Rast'o do väzby v Žiline, kde bola na návšteve za ním. Vtedy jej porozprával, že je tam za nejakú lúpež s ktorou nič nemá. Uviedla ďalej, že sa všetci traja stretli niekde na

zastávke a kým on bol niekde na záchodoch, tak XXXXX a XXXXX nejakého staršieho pána previedli cez prechod pre chodcov, a potom keď k nim prišiel, ešte niekde vedľa išiel telefonovať svojej tete, kde bol otočený a keď sa pozrel na miesto kde predtým oni stáli, videl starčeka na zemi a XXXXX s Jakubom utekať. V tej väzbe jej povedal, že z toho skutku lúpeže je nevinný, no povedal jej, že vo väzbe je aj za krádeže, za ktoré už dostal trest a že už je na slobode a oni zase spoločne fungujú. Doplnila, že cez facebook bola v kontakte s XXXXX, keďže od Raša vedela, že on s tým nič nemá, Napísala XXXXX, či už sa rieši tá lúpež a či už bol Rašo vypovedať, napísal jej, že hej, a spýtala sa ho či sa tým niečo vyriešilo, a on jej napísal, že nevie. Tak mu napísala, že nech sa ide priznať, že to urobil, napísal jej, že nie, že by šiel do ústavu, podľa toho čo jej písal usúdila, že to chce hodiť všetko na XXXXX, aby sa zbavil svojej viny. Stretla sa s ním veľakrát, pomerne často, niekedy skoro každý deň, od doby ako prebehla komunikácia na facebooku sa odmlčali na pár dní, osobne jej povedal na priebeh vyšetrovania ako to prebieha, že on už bol vypovedať, ale že XXXXX sa nechce priznať, že dáva XXXXX stále iné výpovede a podobne, toto jej povedal v čase keď bol Rašo vo väzbe, XXXXX jej vtedy povedal, že to bol on s Brezánim, ale že sa nepôjde priznať, nechcel sa priznávať.

Medzi obvineným ml. XXXXX a ml. XXXXX (ešte v procesnom postavení svedka) bola vykonaná dňa 06.05.2016 konfrontácia, pri ktorej obvinený XXXXX jednoznačne uviedol, že lúpež spáchal s obv. ml. XXXXX a XXXXX sa na odcudzení peňaženky vôbec nepodieľal. Peňaženku mu trhal len XXXXX s XXXXX. XXXXX toto poprel.

Vyšetrovateľ do spisového materiálu zabezpečil aj komunikáciu svedkyne Kirschnerovej s obvineným XXXXX. Táto komunikácia potvrdzuje tvrdenia svedkyne.

K zraneniam poškodeného XXXXX bolo vypracované znalcom XXXXX, PhD. odborné vyjadrenie, z ktorého záverov vyplýva, že poškodený utrpel pri skutku dňa 17.09.2015 povrchovú tržnú ranu veľkosti do 1 cm v oblasti záhlavia. Uvedené zranenie vzniklo zrejme pádovým mechanizmom. Poškodený spadol na oblasť záhlavia. Znalec teda pripustil taký mechanizmus vzniku zranenia, ako uvádza poškodený vo svojej výpovedi. Zranenie je ľahké, doba liečenia sa podľa znalca pohybuje v rozmedzí 10 až 11 dní.

Zranenia sú v spise zadokumentované lekárskou správou a hlásením úrazu. Zo zápisov o dychovej skúške vyplýva, že poškodený mal v čase po skutku požitú minimálne 1,05 mg/l alkoholu v dychu.

Miesto spáchania skutku je zadokumentované zápisnicou o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou.

K osobám obvinených bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológie, pričom znalec v záveroch tohto posudku pri všetkých obvinených konštatuje mieru narušenia obvinených. Všetci obvinení sú podľa znalca za svoje prípadné protiprávne konanie trestnoprávne zodpovední.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutku zločinu lúpeže dňa 17.09.2015 vo večerných hodinách sa voči XXXXX dopustili

obvinení XXXXX a XXXXX. Z vykonaného dokazovania vyplýva jednoznačný záver, že uvedeného skutku sa nedopustil obvinený ml. XXXXX. Obvinený XXXXX počas celého konania popieral účasť na lúpeži. Podrobne popísal, čo konkrétne robil v čase spáchania skutku a bezprostredne po ňom. Jeho obrana bola nakoniec potvrdená výpoveďou samotného poškodeného XXXXX ktorý jednoznačne uviedol, že potom čo mu dvaja páchatelia vytrhli peňaženku, v čase keď sa dvíhal zo zeme, k nemu prišiel ďalší mladík, ktorý však nebol jedným z tých dvoch, ktorí ho napadli. Podľa zabezpečených dôkazov bol touto osobou práve XXXXX. Obranu obvineného XXXXX potvrdil aj XXXXX, ktorý podrobne popísal priebeh skutku a tento zodpovedá verzii prezentovanej Rastislavom XXXXX jednoznačne uviedol, že skutok bol spáchaný ním a obvineným XXXXX Tento záver vyplýva aj z nepriamej výpovede svedkyne XXXXX a podporne z facebookovej komunikácie svedkyne so XXXXX popísanej vyššie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Za skutok lúpeže zo dňa 17.09.2015, ktorým bol poškodený XXXXX tak budú ďalej niesť trestnoprávnu zodpovednosť len obv. ml. XXXXX a ml. XXXXX, voči ktorým budú vykonané ďalšie procesné úkony po tom, čo uznesenie o zastavení trestného stíhania voči ml. XXXXX nadobudne právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor