



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 127/21/5511-8
EEČ: 2-43-772-2021

Žilina 10.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 212/22 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.10.2020 v čase asi o 23.30 hod. v kuchyni rodinného domu na adrese XXXXX, Ul. XXXXX 215/22, fyzicky napadol poškodenú XXXXX tak, že po slovnej hádke ju udrel jedenkrát zovretou päšťou pravej ruky do oblasti pravého oka, následkom čoho spadla a buchla sa o radiátor, pričom podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia pošk. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, utrpela hematóm a pomliaždenie pod pravou očnicou a tržnú ranu hlavy v čelovej oblasti vpravo o veľkosti 4cm s dobou liečenia, dobou práceneschopnosti a dobou obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 10 až 12 dní,

na prejednanie **Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – okolie uznesením sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX/ZO-ZA-2021 zo dňa 23.02.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX/ZO-ZA-2021 spolu s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila.

V predmetnej veci boli vypočuté všetky zainteresované osoby, t.j. obvinený XXXXX, jeho matka XXXXX, poškodená XXXXX a jej kamarátka XXXXX, ako aj zabezpečené viaceré listinné dôkazy - z nich najmä odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia k zraneniam, ktoré mala poškodená utrpieť v dôsledku útoku obvineného.

Obvinený XXXXX na svoju obranu uviedol, že poškodená prišla vo večerných hodinách spolu so XXXXX do domu, kde býva on so svojou matkou XXXXX, pričom obe už boli značne pod vplyvom alkoholu a doniesli si so sebou ďalší. V dome zotrvali asi hodinu, pričom mama už chcela ísť spať, lebo ráno vstávala do práce, a preto ich obaja vyzývali, aby už odišli. V jednom momente ho XXXXX chcela zozadu napadnúť, a tak sa zahnal, aby ju odsotil a ona, pretože bola opitá, spadla na radiátor. V žiadnom prípade ju nechcel napadnúť, on chce mať od nej už konečne pokoj.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že s obvineným boli istý čas partnermi. V predmetný deň bola u Rendárovcov na návšteve spolu so XXXXX, kde sa rozprávali a pili víno. Potom sa pohádala s XXXXX kvôli veciam z minulosti a on ju päšťou pravej ruky udrel do pravého oka. Po tomto spadla a udrela sa o radiátor. Ona ho napadnúť nechcela, len mu stála za chrbtom, lebo už chcela ísť domov, na čo on povedal, že neznáša, keď mu niekto stojí za chrbtom a udrel ju.

K predmetnému je potrebné poznamenať, že verziu poškodenej o tom, ako ju mal obvinený udrieť päšťou do pravého oka, nepotvrdila ani jedna zo svedkýň incidentu.

XXXXX k veci uviedla, že poškodená XXXXX bola opitá už pri príchode na návštevu, stále sa tísila na jej syna a liepala sa po ňom, a preto ju od seba odsotil. V dôsledku toho spadla a buchla sa o radiátor. Bola však natoľko opitá a motala sa, že ju nebolo treba ani buchnúť na to, aby spadla.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že pošk. XXXXX bola na návšteve už dosť opitá a stále sa tlačila na XXXXX. Chcela pri ňom sedieť, on ju od seba odtlačal, ale nenapádal ju. Potom však začala slovne útočiť, pričom sa pri hádke postavila zo stoličky a vtedy ju on udrel rukou do tváre a ona spadla na radiátor. Nevie však, či ju udrel päšťou alebo otvorenou rukou.

Ako je teda zrejmé, jednotlivé svedecké výpovede sa zhodujú len v tom, že

poškodená XXXXX bola značne pod vplyvom alkoholu, čo vo zvýšenej miere ovplyvňovalo aj jej koordináciu a rovnováhu a pri páde sa udrela o radiátor. V otázke, či tomuto pádu predchádzalo odsotenie, facka alebo úder päšťou zo strany obvineného sa však jednotlivé svedecké výpovede rozchádzajú. Zároveň je ale nepochybné, že k určitému fyzickému stretu medzi obvineným a poškodenou došlo. Preto bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, aby sa vyjadril k mechanizmu vzniku zranenia, ktoré utrpela pošk. XXXXX, ako aj k primeranej dobe liečenia a práceneschopnosti.

Zo záverov odborného vyjadrenia vypracovaného XXXXX – znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia - vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela dňa 21.10.2020 podľa zdravotnej dokumentácie tržno-hmoždnú ranu v oblasti čela vpravo o veľkosti 4cm. Žiadne iné poranenia v zdravotnej dokumentácii popísané nie sú. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku tohto poranenia znalec konštatuje, že v prípade úderu päšťou ide o pôsobenie plochy tuhšieho charakteru a neostrých okrajov, ktoré spôsobuje plošné poškodenie mäkkých štruktúr s vytvorením opuchu a následného krvného výronu. Na základe objektívneho nálezu je však vznik poranenia tak, ako to uvádza poškodená, jednoznačne vylúčený a naopak, je veľmi pravdepodobné, že zranenie vzniklo tak, ako to uvádza obvinený, teda pádom poškodenej na radiátor. Z celkového popisu pri primárnom vyšetrení poškodenej vyplýva, že nebolo zistené žiadne poranenie, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako následok úderu päšťou. V dôsledku tohto poranenia bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života kvôli lokálnej bolestivosti s postupným ústupom po dobu 3-4 dní. Primeraná doba práceneschopnosti trvá len do extrakcie stehov, t.j. 6 dní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Dôležitým, i keď nie jediným kritériom, pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví je pracovná neschopnosť poškodeného, pričom podľa ustálenej súdnej praxe sa vyžaduje, aby doba práceneschopnosti trvala **aspoň 7 dní**.

Ďalšou skutočnosťou, ktorá má význam pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví je charakter poruchy zdravia, t.j. ako bola táto spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia boli narušené, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje ako aj či, do akej miery a po akú dlhú dobu porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

S poukazom na vykonané dokazovanie potom konštatujem, že medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX síce k určitému fyzickému kontaktu došlo, avšak nepodarilo sa ustáliť, o aký druh kontaktu vôbec išlo (facka, odstrčenie...a pod). Úder päšťou, tak ako to uvádza poškodená, však znalec jednoznačne vylúčil a ako pravdepodobnú označil verziu obvineného. Primeraná doba práceneschopnosti pritom neprekročila hranicu šiestich dní, aby bolo možné v danom prípade uvažovať o trestnom čine. Pre úplnosť dodávam, že významnú rolu pri vzniku zranenia u poškodenej zohral aj

požitý alkohol.

S poukazom na vyššie uvedenú citáciu Trestného zákona ako aj ustálenú judikatúru mám potom za to, že konanie XXXXX s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nemožno kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví v zmysle ust. § 156 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň je však zrejmé, že zo strany obvineného XXXXX došlo dňa 20.10.2020 k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Vychádzajúc z tohto ustanovenia Tr. poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka