



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 109/21/5511-8  
EEČ: 2-43-773-2021

Žilina 10.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 104/10 XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2020 v čase asi o 19:00 hod. na zástavke MHD pred železničnou stanicou na ulici XXXXX v XXXXX pristúpil k XXXXX, nar. XXXXX, invalidnému dôchodcovi čakajúcemu na trolejbus, ktorý mal pri sebe barlu potrebnú k svojmu pohybu a po otázke „čo tu robíš" ho bez zjavného dôvodu udrel minimálne tri krát za sebou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, čím mu nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie,

**Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície uznesením sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 09.02.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený vyšetrovací spis ČVS:XXXXX spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorý som si s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu neosvojila.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, bol pôvodne predmetom objasňovania vedeného v rámci priestupkového konania. Neskôr bola vec odovzdaná do trestného konania s odôvodnením, že nakoľko k napadnutiu poškodeného došlo verejne a na mieste verejnosti prístupnom, je potrebné konanie podozrivého kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Následne bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX. V rámci vykonaného dokazovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX a zabezpečené listinné dôkazy. Následne bol vyšetrovací spis predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu **nestotožnila**.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že pravidelne užíva alkoholické nápoje a v minulosti bol aj hospitalizovaný kvôli delíriu z alkoholu. Okolnosti skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, si presne nepamätá, nakoľko bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, ale po prečítaní uznesenia o vznesení obvinenia si spomenul na pána, ktorého napadol pred Železničnou stanicou v XXXXX. On už ani nevie prečo sa vtedy na neho nahneval a dal mu päšťou, možno aj opakovane. Je mu to veľmi ľúto.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že niekedy v decembri minulého roka videla ako na zastávke MHD pred Železničnou stanicou v XXXXX napadol nejaký muž iného muža. Na okolnosti si už však nepamätá, nakoľko mala problémy s alkoholom a teraz z toho zabúda. Vie len, že poškodený mal barlu a útočník bol mladší chlap. K predmetnému poznamenávam, že v priestupkovom konaní, kedy svedkyňa zrejme ešte nemala také problémy s pamäťou spôsobené nadmerným požívaním alkoholu, táto tiež vypovedala len veľmi úsporne, a to konkrétne, že dňa 04.12.2020 vo večerných hodinách, keď prechádzala okolo zastávky MHD pri Železničnej stanici XXXXX, spozorovala ako mladší muž v čiernej bunde a teplákoch napadol tam sediaceho staršieho muža bez toho, aby mu tento, mimochodom o barlách, niečo povedal alebo spravil. Oboch pozná z videnia, aj keď nie po mene, nakoľko sa tiež často zdržiavajú v okolí železničnej stanice. Nevie presne koľko ľudí mohlo vidieť túto bitku, ale určite minimálne päť. Nikoho však nevie uviesť konkrétne.

Ako vyplýva z ďalšieho obsahu vyšetrovacieho spisu poškodený XXXXX zomrel ešte skôr, ako bolo vôbec v uvedenej veci začaté trestné stíhanie a vznesené

obvinenie, o čom svedčí úmrtný list zabezpečený do spisového materiálu. Z jeho výsluchu v priestupkovom konaní však vyplýva, že v predmetnom čase sedel na lavičke na zastávke trolejbusu, nakoľko chcel cestovať na Charitu Sv. Vincenta. Na to k nemu pristúpil neznámy muž, opýtal sa ho „čo tu robíš?“ a potom ho trikrát za sebou udrel rukou zovretou v päť do oblasti tváre. On sa postavil a začal sa brániť. Pritom ako sa sácali prišli policajti a rozdelili ich. Nevie uviesť, čo muža mohlo viesť k útoku, nakoľko ho nepozná, ani sa mu neprihovárал, ale zdalo sa mu, že je značne pod vplyvom alkoholu alebo nejakých omamných látok. Poškodený zároveň policajnej hliadke uviedol, že nemá žiadne viditeľné zranenia a nežiada si byť ošetrovaný.

Z úradného záznamu k priestupku voči občianskemu spolunažívaniu zo dňa 04.12.2020 je zrejmé, že políciu nikto z menovaných nevolal a táto na miesto incidentu prišla sama po tom, ako pri výkone nočnej hliadkovej činnosti v okolí železničnej stanice začula krik prichádzajúci od zastávky MHD. Na to príslušníci hliadky zbadali dvoch mužov, pričom mladší a vyšší z nich držal za bundu pod krkom staršieho muža, ktorý pritom ešte v jednej ruke držal barlu. Osoby boli hliadkou stotožnené ako XXXXX a XXXXX. XXXXX nemal žiadne povrchové zranenia a ošetrovanie nepožadoval.

K úradnému záznamu je zároveň priložený aj záznam o dychovej skúške, ktorý s predmetnou vecou evidentne vôbec nesúvisí, nakoľko je z obdobia o dva mesiace neskôr ako bol vôbec skutok spáchaný a meno osoby podrobenej dychovej skúške sa nikde vo vyšetrovacom spise nespomína. K osobe obvineného zároveň dodávam, že v registri trestov má doposiaľ jeden záznam starý viac než trinásť rokov.

*Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy – hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

V danom prípade konanie obvineného nemožno považovať za hrubú neslušnosť v zmysle ustálenej judikatúry, a preto ostáva z hľadiska objektívnej stránky posúdiť, či nejde o výtržnosť. Za výtržnosť možno považovať konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Narozdiel od hrubej neslušnosti ide spravidla o násilie namierené proti osobám a veciam.

V intenciách takéhoto výkladu potom s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, nemožno dospieť k presvedčivému záveru, že konanie obvineného možno posúdiť ako výtržnosť v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Formálne síce možno konštatovať, že obvinený fyzicky napadol poškodeného, a to tak verejne ako aj na mieste verejnosti prístupnom, avšak z vykonaného dokazovania nevyplýva, že

by konaním obvineného došlo k narušeniu verejného poriadku, prípadne že by sa útok obvineného voči poškodenému vážnejším spôsobom dotkol morálneho cítienia prítomných osôb. Do úvahy treba brať aj samotnú povahu miesta, kde sa mal útok odohrať.

Skutok sa stal v zime vo večerných hodinách v okolí železničnej stanice, ktorá je v tom čase miestom častého výskytu osôb bez domova, pričom poznamenávam, že všetky zainteresované osoby aj do tejto komunity patrili. Významnú mieru tu zohral aj alkohol a nejaví sa, že by samotný poškodený útok na svoju osobu vyhodnotil ako vec hodnú osobitného zreteľa. Lekárske ošetrenie odmietol s tým, že mu v podstate nič nie je. Zároveň je zrejmé, že keby na miesto z vlastnej iniciatívy neprišla policajná hliadka, ktorá vyzvala prítomných k podaniu vysvetlenia, len sotva možno predpokladať, že by išiel poškodený skutok sám oznámiť. Takéto drobné roztržky po požití alkoholu totiž medzi bezdomovcami nie sú ničím neobvyklým, čo by sa vo významnejšej miere dotklo morálneho cítienia niektorého z nich. XXXXX síce v prípravnom konaní, kedy si ešte údajne veci pamätala, uviedla, že konflikt mohlo vidieť ešte ďalších päť ľudí, ale žiadna ďalšia osoba v úradnom zázname hliadky spomenutá nebola a vypočutá taktiež nie. Ak teda aj konflikt medzi obvineným a poškodeným ktokoľvek ďalší videl, s veľkou pravdepodobnosťou mohlo ísť tiež o bezdomovcov.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti potom konštatujem, že nie každé fyzické či verbálne napadnutie občana, i keď sa ho páchatel dopustil verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom, napĺňa skutkovú podstavu trestného činu výtržníctva. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že na zastávke MHD pred Železničnou stanicou v XXXXX dňa 04.12.2020 došlo k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Vychádzajúc z tohto ustanovenia Tr. poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka