



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 641/15/5511
EEČ: 2-43-77-2016

Žilina 14.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

3. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 75,-€

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Obec Petrovice

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 75,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Žilina pod spisovou značkou ORP-162/DI-ZA-2015.

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 04.07.2015 v čase asi o 08:55 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, XXXXX, v Petroviciach, okr. Bytča, po ceste III/2001 v smere od obce Kolárovice do Bytče, pričom pri dome č. 74 neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu na vzdialenosť, na ktorú mal rozhľad a v ľavotočivej zákrute vyšiel s vozidlom mimo vozovku vpravo, kde pravou časťou vozidla narazil do zábradlia koryta potoka Petrovička, následne ľavou prednou časťou vozidla zozadu narazil do zadnej časti bicykla zn. Oliba, ktorý viedla XXXXX v tom istom smere jazdy pri pravom okraji vozovky, pričom pri dopravnej nehode utrpela XXXXX zranenia - otras mozgu ľahkého stupňa, krvácanie pod pavúčnicu s krvácaním bodkovitého charakteru v temennej oblasti vpravo a v oblasti čelového laloku mozgu vľavo s drobnými okrskami pomliaždenia mozgu, podvrtnutie v oblasti krčnej chrbtice ľahkého stupňa, pomliaždenie v oblasti hrudnej a drierkovo-krížovej oblasti ľahkéhoastupňa, tržnú ranu na čele 10cm dlhú a tržnú ranu 8cm dlhú v temennospánkovej oblasti idúcu do záhlavia vľavo, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 8 týždňov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, ODI, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-162/DI-ZA-2015 zo dňa 21.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 26.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený svoje konanie oľutoval, ospravedlnil sa za svoje konanie poškodeným a nahlásením poistnej udalosti poisťovni Kooperativa poisťovňa, a.s. urobil opatrenie za účelom náhrady škody.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom, pričom v súvislosti s uvedeným trestným činom si uplatnila náhradu škody, t.j. bolestné a poškodený bicykel cez povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom a v súvislosti s trestným činom nemá voči obvinenému žiadne nároky na náhradu škody. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX v zastúpení starostom obce XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom a v súvislosti s trestným činom nemá voči obvinenému žiadne nároky na náhradu škody. Zástupca poškodenej obce vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX, XXXXX a XXXXX je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 16.02.2016 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatel'a vyplýva, že obvinený XXXXX nemá v odpise z registra trestov GP SR žiadny záznam a taktiež nemá žiadny záznam v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR.

Obvinený XXXXX zložil dňa 16.02.2016 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 150,-Eur.

V rámci zmiernu uzatvoreného medzi obvineným a poškodenými zo dňa 16.02.2016 bola určená ako adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely XXXXX. Výška peňažnej sumy určenej na verejnoprospešné účely bola stanovená u XXXXX na 150,-Eur. Z uvedenej sumy 50 % patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona a 50% t.j. 75,-Eur, patrí Obci Petrovice, Petrovice č. 80, IČO: 00 321 541, pričom uvedená suma bude poukázaná na účet vedený XXXXX

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. dovoľuje Trestný

zákon uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 2 roky.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody tým, že nahlásil poistnú udalosť príslušnej poisťovni, čím urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiernosti je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor