



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 135/22/5511-9  
EEČ: 2-43-781-2022

Žilina 01.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6.2.2022, v čase asi o 06:30 hodiny, v mieste svojho bydliska v rodinnom dome  
č.XXXXX, ulica XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX vošiel do spálne svojich starých  
rodičov XXXXX a XXXXX a po krátkom rozhovore so starým otcom XXXXX s  
odôvodnením, že hľadá cigarety otvoril skriňu, z police skrine zobral tam položenú  
dámsku peňaženku šedobielej farby, z ktorej vybral tri bankovky nominálnej hodnoty  
100,-€, následne peňaženku položil na stoličku nachádzajúcu sa medzi šatníkovou  
skriňou a vchodovými dverami spálne a odišiel z domu na neznáme miesto, čím  
spôsobil svojej starej mame XXXXX škodu vo výške 300,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené  
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-151/2-VYS-ZA-2022 zo dňa 28.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený a boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečeného ďalšie dôkazy.

**Obvinený XXXXX** sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konania oľutoval.

**Poškodená XXXXX** na základe telefonického predvolania na výsluch na ORPZ XXXXX, OKP, oznámila, že berie svoj súhlas s trestným stíhaním svojho vnuka XXXXX späť. Následne doručila na Okresné riaditeľstvo dňa 31.05.2022 vyhlásenie písané jej rukou, že berie súhlas s trestným stíhaním jej vnuka XXXXX späť. Ten sa mal polepšiť, nahradil jej škodu, ktorú jej spôsobil a nechce mu robiť problémy pri hľadaní zamestnania.

Súčasťou spisu je aj trestné oznámenie XXXXX zo dňa 06.02.2022, v ktorom menovaný uviedol, že podáva trestné oznámenie na svojho vnuka XXXXX, ktorý mal jeho manželke z ich spálne z peňaženky zobrať sumu 300,- eur.

Do zápisnice o podaní vysvetlenia sa dňa 25.02.2022 vyjadrila aj poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že jej vnuk je zobral z peňaženky 300,- eur. V peňaženke jej nechal iba 60,- eur. Súhlasí s trestným stíhaním jej vnuka XXXXX.

Zo záverov odborného vyjadrenia XXXXX, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplýva, že obvinený netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, je liečený ambulantne na panickú poruchu. Táto porucha nemá vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por., trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený

ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vyказuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

podľa § 130 ods. 1 Tr. por., právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Tr. por.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. por. Z požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci teda v prípade rozhodnutia podľa § 215 odsek 1 písm. d) Tr. por. vyplýva, že skutkový stav veci musí byť objasnený bez dôvodných pochybností aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať, že skutok, o ktorom sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, spáchal ho obvinený, pričom je daný niektorý z dôvodov neprípustnosti trestného stíhania vymedzený v ustanovení § 9 Tr. por.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, z ktorého bol obvinený, nakoľko sa sám priznal a skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX ako aj poškodenou XXXXX spáchanie skutku preukazujú. Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. f) Tr. zák.

Poškodená XXXXX je starou matkou teda príbuznou v priamom rade obvineného a je osobou, ktorá je v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. oprávnenou odoprieť výpoveď. Je aj osobou, ktorá je v zmysle § 211 ods. 1 oprávnená disponovať s trestným stíhaním, a ktorá je oprávnená odoprieť udelenie súhlasu na trestného stíhanie prípadne takto udelený súhlas s trestným stíhaním vziať späť. Čo aj poškodená urobila, keď dňa 31.05.2022 doručila vyšetrovateľovi späťvzatie súhlasu.

Na základe uvedeného nastala procesná situácia, kedy je potrebné trestné stíhanie postupom podľa vyššie citovaných ustanovení § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastaviť ako neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka