



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 437/20/5511-39  
EEČ: 2-43-785-2023

Žilina 12.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX hod. XXXXX s odchodom o XXXXX hod. z XXXXX, po tom ako sprievodkyňa od XXXXX pýtala cestovný lístok, ktorý nemal zakúpený, ktorý si však zakúpiť chcel a zaplatiť zaň platobnou kartou, čo mu však nebolo umožnené, nakoľko mu bolo vysvetlené, že vo vlaku sa nedá platiť platobnou kartou, začal byť vulgárny ku sprievodkyni, nadávať jej do kráv, kvôli čomu sa mala sprievodkyňa otočiť a odísť, pričom cestujúci XXXXX, ktorý sedel spoločne s ďalším cestujúcim XXXXX v otvorenom vozni pri chodbičke, kde sa nachádzal XXXXX aj s bicyklom, sa mal sprievodkyni zastať a povedať mu, že čo si to dovoľuje, že sa takto rozpráva so sprievodkyňou a následne po tom ako pred zastávkou XXXXX mali prísť XXXXX spolu s XXXXX do chodbičky k XXXXX, kde bola v tom čase už aj druhá sprievodkyňa, ktorá od neho žiadala cestovný lístok a následnú platbu v hotovosti, ku ktorej sa mal taktiež drzo správať, nadávať jej do trúb a ktorých si začal nahrávať na mobilný telefón a po tom ako ho viac krát upozornili na to, že si neželajú aby si ich nahrával, obv. XXXXX pri neustálom nadávaní hodil bicykel smerom ku sprievodkyni XXXXX, o ktorý sa táto potkla a zavadila nohou o koleso a taktiež smerom ku

cestujúcemu XXXXX, pričom mu bicyklom zasiahol ľavú ruku, čím týmto konaním spôsobil pošk. XXXXX odreniny na ukazováku a prstenníku ľavej ruky, ktoré zranenia si vyžiadali jednorazové ošetrenie bez potrebnej doby PN a doby liečenia,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OŽP PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 13.08.2020 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX, po tom ako sprievodkyňa od XXXXX pýtala cestovný lístok, ktorý nemal zakúpený, ktorý si však zakúpiť chcel a zaplatiť zaň platobnou kartou, čo mu však nebolo umožnené, nakoľko mu bolo vysvetlené, že vo vlaku sa nedá platiť platobnou kartou, začal byť vulgárny ku sprievodkyni, nadávať jej do kráv, kvôli čomu sa mala sprievodkyňa otočiť a odísť, pričom cestujúci XXXXX, ktorý sedel spoločne s ďalším cestujúcim XXXXX v otvorenom vozni pri chodbičke, kde sa nachádzal XXXXX aj s bicyklom, sa mal sprievodkyni zastať a povedať mu, že čo si to dovoľuje, že sa takto rozpráva so sprievodkyňou a následne po tom ako pred zastávkou XXXXX mali prísť XXXXX spolu s XXXXX do chodbičky k XXXXX, kde bola v tom čase už aj druhá sprievodkyňa, ktorá od neho žiadala cestovný lístok a následnú platbu v hotovosti, ku ktorej sa mal taktiež drzo správať, nadávať jej do trúb a ktorých si začal nahrávať na mobilný telefón a po tom ako ho viac krát upozornili na to, že si neželajú aby si ich nahrával, obv. XXXXX pri neustálom nadávaní hodil bicykel smerom ku sprievodkyni XXXXX, o ktorý sa táto potkla a zavadila nohou o koleso a taktiež smerom ku cestujúcemu XXXXX, pričom mu bicyklom zasiahol ľavú ruku, čím týmto konaním spôsobil pošk. XXXXX odreniny na ukazováku a prstenníku ľavej ruky, ktoré zranenia si vyžiadali jednorazové ošetrenie bez potrebnej doby PN a doby liečenia.

Dňa 15.08.2023 predložil poverený príslušník OŽP PZ XXXXX po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, a to najmä správy ku osobe obvineného a taktiež kamerový záznam vyhotovený obv. XXXXX, na ktorom je z časti zaznamenaný priebeh predmetného skutku.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase cestoval z Martina domov, pričom išiel s bicyklom vlakom. Nakoľko si na stanici kvôli pandémie nemohol zakúpiť cestovný lístok, bolo mu povedané, že si ho môže zakúpiť priamo u vlak vedúceho. Keď nastúpil do vagóna na prepravu bicyklov, tak po chvíli za ním prišla sprievodkyňa, od ktorej žiadal cestovný lístok, ktorý chcel zaplatiť platobnou kartou. Na to mu sprievodkyňa nie dôstojným spôsobom oznámila, že predsa musí mať nejakú hotovosť, že ona nemá ako prijať platbu kartou. Vznikla neriešiteľná situácia, čo vyhrotilo do slovného konfliktu. Sprievodkyňa potom odišla, pričom po chvíli prišla

druhá sprievodkyňa. Táto sa ho pýtala, prečo nechce platiť a prečo sa vulgárne správal ku jej kolegyni. On tú sprievodkyňu však neurážal, ani jej nenadával do kráv. So sprievodkyňou sa rozprával v priestore v chodbičke na odkladanie bicyklov. Po chvíli do tej chodby prišiel nejaký neznámy človek, ktorý nemal rúško a zamiešal sa do jeho debaty so sprievodkyňou. On jeho aj sprievodkyňu upozorňoval, že ten muž nemá rúško, na čo ten muž začal vykrikovať, že čo sa do neho stará. Ten muž potom išiel späť a on žiadal od sprievodkyne, aby to začala riešiť. On ich pre to rúško začal nahrávať do telefónu, sprievodkyňu aj toho pána. Pýtal si meno tej sprievodkyne, čo ona odmietla, pričom stále pokračoval v nahrávaní na telefón. Ten muž sa potom vrátil a za ustavičného nadávania na jeho osobu sa mu ešte aj vyhrážal, že veď počkaj, keď prideme do Žiliny. Ten muž išiel okolo neho, chcel tiež vystúpiť v Žiline, pričom bol pri ňom aj ďalší pán, s ktorým sa zjavne poznali. Ten muž mu vulgárne nadával, čo si on natáčal a keď okolo neho ten muž prechádzal, tak ho udrel rukou do hlavy, čím ho zrazil na zem. On začal kričať o pomoc, sprievodkyňa sa však otočila chrbtom a odišla. Ten pán potom vystupňoval svoju agresivitu, nadával mu do papagájov a somárov a hovoril „veď ty uvidíš“. Ako vlak zastavil v stanici, on si to natáčal, pričom ho ten muž znova udrel tak, že ho sotil, vytrhol mu z ruky telefón, odsotil ho a ten telefón hodil na zem, kde sa rozbil. Nie je pravdou, že mal hodiť bicykel smerom na toho muža a sprievodkyňu, nakoľko v tom čase nemal bicykel na dosah a taktiež je nereálne, aby ho zdvihol jednou rukou a po niekom hádzal a to vzhľadom na jeho hmotnosť.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase cestoval vlakom z Banskej Bystrice do Žiliny, pričom ešte v Banskej Bystrici na stanici sa zoznámil s osobou XXXXX. Obaja potom cestovali spolu do Žiliny. V Martine nastúpil do vlaku muž so zablateným bicyklom, ktorý sa zdržiaval v predmetnej časti vagónu. Keď nastúpil, tak sprievodkyňa od neho pýtala cestovný lístok, na čo ten muž na ňu začal hovoriť zvýšeným hlasom, že lístok nemá zakúpený, že pri sebe nemá hotovosť a chce zaplatiť platobnou kartou. Následne toho muža nahnevalo, že sa kartou platiť nedalo a začal po sprievodkyni ziapať, že on platí dane, že nemusí mať so sebou hotovosť a taktiež jej nadával do kráv a píč. Sprievodkyňa odišla, pričom on tomu mužovi povedal, že čo si dovoľuje sa takto rozprávať so sprievodkyňou. Ten muž mu odvrčal, že sa nebude rozprávať s idiotmi. K tomu mužovi potom prišla vlakvedúca a aj tejto začal nadávať do kráv a píč, že má len platobnú kartu, a že si chce kúpiť lístok. Keď sa blížili do vlakovej stanice XXXXX, tak on a XXXXX sa postavili a išli do chodbičky, kde bol obvinený, vlakvedúca a sprievodkyňa. Obvinený stále nadával sprievodkyni aj vlakvedúcej, na čo mu on povedal, aby prestal a tento začal nadávať aj jemu. Obvinený si ich všetkých začal nahrávať na telefón, pričom mu začal vykrikovať, že nemá rúško, čo nebola pravda, nakoľko ho mal, ale pod nosom. Agresivita toho muža rástla, pričom tento postavil svoj bicykel na zadné koleso a hodil ho smerom ku sprievodkyni alebo vlakvedúcej, pričom najprv jeho trafilo a poranilo na ľavej ruke ozubené koleso bicykla a toto mu spôsobilo odreninu na ukazovák a prstenníku ľavej ruky. Vtedy obvinenému z ruky vypadol telefón, ktorým ich nahrával. Obvinený bol podľa neho pod vplyvom alkoholu. On bol na ošetrení so zranením dňa 13.05.2020, avšak lekárske správy už nemá.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase vykonávala službu spolu s kolegynou XXXXX, pričom služba bola pokojná až do príchodu do Železničnej stanici XXXXX. Tam ju oslovil muž s tým, aby mu pomohla naložiť do vlaku bicykel, pričom ona mu vysvetlila, že to nemá v náplni práce. Na to sa ten muž začal správať arogantne,

avšak nakoniec s bicyklom nastúpil. Ona mu išla skontrolovať cestovný lístok, pričom jej povedal, že či nevie, že v Martine lístky nepredávajú. Chcel od nej zakúpiť cestovný lístok, avšak chcel platiť platobnou kartou. Keď mu povedala, že sa dá platiť len hotovosťou, tak sa rozčúlil, nadával na železnice, pričom aj jej sa ušli nejaké nevhodné slová, asi jej povedal, že je krava. Nejaký cestujúci sa ozval, či jej netreba pomôcť, avšak ona nechcela konflikt vyhrotiť a nechala toho muža s bicyklom cestovať bez lístka. Následne to povedala kolegyni XXXXX a potom odišla pre vodu. Keď sa vrátila, tak kolegyňa jej povedala, že ten muž bol agresívny aj ku nej a taktiež aj ku nejakým cestujúcim. Jej neboli spôsobené žiadne zranenia, necítila sa byť poškodenou.

XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne, ako sv. XXXXX. Uviedla, že ten cestujúci nadával aj jej, pričom natáčal na mobil, aj keď mu povedala, že si to nepraje. Keď sa jej zastal nejaký cestujúci, tak začal nadávať aj tomuto. Muž s bicyklom slovne útočil na toho muža, že nemá rúško, avšak tento ho mal, len bolo spadnuté pod nosom. Prišiel tam aj nejaký mladý muž a spolu s tým druhým cestujúcim dohovárali tomu mužovi s bicyklom. Následne ten bicykel spadol, pričom ona sa o ten bicykel potkla. Ona nevidela, či bicykel spadol, alebo ho niekto úmyselne hodil.

XXXXX bol vypočutý len na záznam o podaní vysvetlenia v štádiu pred začatím trestného stíhania, kedy vypovedal v podstatných bodoch zhodne, ako pošk. XXXXX, pričom v ďalšom priebehu konania bol nedostupný. Pri telefonickom hovore s povereným príslušníkom PZ však uviedol, že vzhľadom na odstup času si na skutok už nepamätá.

Súčasťou spisového materiálu je kamerový záznam z miesta incidentu, predložený obv. XXXXX, kde je však predmetný konflikt zachytený len čiastočne.

Konanie pošk. XXXXX, ktorý mal poškodiť obvinenému jeho mobilný telefón, bolo predmetom samostatného konania vedeného na OŽP PZ XXXXX pod sp. zn. KRPZ-ZA-ZP1-91/2020.

**Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.** sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že v predmetnom čase došlo medzi obv. XXXXX na jednej strane a pošk. XXXXX, sv. XXXXX a XXXXX na strane druhej ku slovnému konfliktu, ktorý bol zrejme spôsobený najmä tým, že obvinený nemal možnosť zaplatiť u sprievodkyni za cestovný lístok platobnou kartou,

avšak z vyjadrenia svedkyne XXXXX vyplynulo, že obvinený mal snahu reagovať neprimerane už pri vstupe do vlaku, kedy mu ona odmietla pomôcť naložiť jeho bicykel. Je nepochybné, že aktívnym účastníkom predmetného konfliktu bol práve obvinený, ktorý nevhodným spôsobom reagoval na vyjadrenia sprievodkyne a vlakvedúcej. Pokiaľ ide o následný konflikt medzi obvineným a poškodeným, je zrejmé, že poškodený reagoval iba na vzniknutú situáciu medzi obvineným a vyššie uvedenými svedkyňami, ktorým sa snažil pomôcť. Uvedený slovný konflikt sa následne vyhrotil tým, že obvinený odhodil svoj bicykel smerom ku poškodenému a svedkyňiam, v dôsledku čoho však poškodený utrpel len drobné poranenia, ktoré si vyžiadali iba jednorazové ošetrovanie bez doby PN. Pokiaľ sa obv. XXXXX snažil vyvinúť z predmetného konania, tu je potrebné uviesť, že jeho verzia predmetného skutku bola prekonaná práve výsluchmi pošk. XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX. Slovné vyjadrovanie obvineného na adresu svedkýň a poškodeného považujem za neadekvátne a nezodpovedajúce danej situácii. K vyhroteniu situácie nepochybne prispela aj tá skutočnosť, že obvinený si vyhotovoval kamerový záznam, kde bez súhlasu snímал vyššie uvedené osoby, a to aj napriek tomu, že z danej situácie v tom čase nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali páchanie trestnej činnosti vyššie uvedenými osobami.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu (kedy malo dochádzať najskôr ku slovnému konfliktu a až následne ku menej závažnému fyzickému konfliktu), jeho následky (tieto boli u poškodeného len banálne) a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (nespokojnosť s vybavením zo strany sprievodkyne, kedy obvinený mal snahu zakúpiť si cestovný lístok, čo mu však technicky nebolo umožnené), mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obvineného XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zák. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka