



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 19/19/5511-4  
EEČ: 2-43-79-2019

Žilina 26.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 460/42 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

po tom, ako sa dňa 18.12.2017 v priestoroch predajne Kaufland v Žiline dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že odcudzila holiaci strojček v hodnote 29,99 €, za čo jej bola príslušníkmi OO PZ XXXXX - východ uložená bloková pokuta zaplatená na meste vo výške 20 €, č. blokov: I 0467731 – I 04677321,

dňa 07.12.2018 v čase asi o 08:32 hod. v priestoroch HM Tesco na ul. Košickej č. 3 v Žiline na predajnej ploche v oddelení elektroniky preložila z nákupného vozíka do nákupnej tašky časť tovaru v celkovej hodnote 57,29 Eur, následne pristúpila k samoobslužným pokladniám, kde zaplatila len za tovar, ktorý ostal v nákupnom vozíku a so zvyškom tovaru v nákupnej taške prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, pri čom bola zadržaná pracovníkom SBS, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX I/A, IČO: 31321828 škodu vo výške 57,29 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ uznesením ČVS:ORP-1753/ZV-ZA-2018 zo dňa 02.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi konajúci policajt predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, pričom po jeho preskúmaní som dospela k presvedčeniu, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

V priebehu prípravného konania sa obvinená XXXXX priznala k spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, svoje konanie oľutovala a dala súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Uvedeným trestným činom žiadna škoda spôsobená nebola, nakoľko väčšina odcudzeného tovaru bola bezprostredne po spáchaní činu vrátená naspäť na predajnú plochu nepoškodená. Časť tovaru, ktorý bol poškodený, obvinená bezprostredne po zadržaní pracovníkom SBS dodatočne uhradila. Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s. XXXXX, XXXXX preto v prípravnom konaní uviedol, že spoločnosť si voči obvinenej žiadnu náhradu škody neuplatňuje.

V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obvinená XXXXX dva záznamy za priestupok proti majetku. V registri trestov GP SR nemá doposiaľ žiaden záznam.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Obvinenej XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatel'a považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

**Obvinenú zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka