



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 736/15/5511
EEČ: 2-43-80-2016

Žilina 16.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 581 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase asi o 23.30 hod. dňa 28.09.2015 v katastri obce XXXXX, v časti zv. XXXXX, guľobrokovou kozlicou československej výroby, značka Zbrojovka Brno, vyr. číslo XXXXX s hlavňou ZH 304, vyr. číslo 3-447372, kalibru 7x57 mm R/12, ulovil bez vydaného povolenia na lov zveri jeleňa druhej vekovej kategórie (tzv. desatoráka), pričom týmto skutkom nevznikla materiálna škoda Poľovníckej spoločnosti XXXXX XXXXX, nakoľko sa úlovok spracoval v prospech členov poľovníckej spoločnosti a trofej zostala v majetku danej poľovníckej spoločnosti

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, ORPZ, XXXXX - XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-1787/ZO-ZA-2015 zo dňa 29.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne samostatným uznesením zo dňa 29.09.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie voči XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Otázka náhrady škody nemusela byť riešená.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, je si vedomý svojho protiprávneho konania. Doposiaľ nebol súdom potrestaný. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatela považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor