



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 534/18/5511-11  
EEČ: 2-43-81-2019

Žilina 28.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič maloletej XXXXX nar. 10.06. 2006, t. č. bytom Bratislavská ul. bunka č.6, XXXXX, ktorá vykonávala v školskom roku 2017/2018 povinnú školskú dochádzku ako žiačka 5. ročníka a v školskom roku 2018/2019 povinnú školskú dochádzku ako žiačka 6. ročníka Základnej školy Limbová ul. č. 30, XXXXX nezabezpečil ako zákonný zástupca v rámci rodičovských práv a povinností jej riadnu dochádzku do školy i napriek opakovaným upozorneniam zo školy a neurobil žiadne účinné výchovné opatrenia na odstránenie tohto stavu, v dôsledku čoho mal. XXXXX v školskom roku 2017/2018 v období od 2.5. 2018 do 29.6. 2018 vymeškala bez ospravedlnenia 168 vyučovacích hodín a v školskom roku 2018/2019 v období od 3. 9. do 14.12. 2018 vymeškala bez ospravedlnenia 166 vyučovacích hodín,

Mestu XXXXX

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič maloletej XXXXX č. bytom Bratislavská ul. bunka č.6, XXXXX, ktorá vykonávala v školskom roku 2017/2018 povinnú školskú dochádzku ako žiačka 5. ročníka a v školskom roku 2018/2019 povinnú školskú dochádzku ako žiačka 6. ročníka Základnej školy Limbová ul. č. 30, XXXXX nezabezpečil ako zákonný zástupca v rámci rodičovských práv a povinností jej riadnu dochádzku do školy i napriek opakovaným upozorneniam zo školy a neurobil žiadne účinné výchovné opatrenia na odstránenie tohto stavu, v dôsledku čoho mal. XXXXX v školskom roku 2017/2018 v období od 2.5. 2018 do 29.6. 2018 vymeškala bez ospravedlnenia 168 vyučovacích hodín a v školskom roku 2018/2019 v období od 3. 9. do 14.12. 2018 vymeškala bez ospravedlnenia 166 vyučovacích hodín,

Mestu XXXXX

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície sp.zn. ČVS: ORP-1230/1-VYS-ZA-2018 zo dňa 25.07.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ČVS: ORP-1230/1-VYS-ZA-2018 zo dňa 17.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. Poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) a ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-1230/1-VYS-ZA-2018 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvinených XXXXX, XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX. Okrem toho boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – oznámenie o zanedbaní povinnej školskej dochádzky za mesiace máj 2018, jún 2018, september 2018, november 2018, december 2018, upozornenie školy o nedbalej školskej dochádzke, vyčíslenie zameškaných hodín XXXXX výpis známok, správa zo Súkromného centra- špeciálne pedagogického poradenstva XXXXX, Správa ÚPSVaR, správy a výpisy zo SP, správy Mesta XXXXX, oznámenie

Diagnostického centra Lietavská Lúčka, výpisy z ÚEP a odpisy z RT na oboch obvinených.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že tak ako mali problémy so staršou dcérou XXXXX tak majú problémy aj so XXXXX. Tá začala chodiť poza školu už v minulom školskom roku. Snažila sa ju vodiť do školy, tá ale aj tak zo školy ušla. Neposlúcha ju. Býva aj často chorá. XXXXX nechce povedať, prečo nechce chodiť do školy. Doviedla ju do školy v minulom školskom roku možno 3-4 krát, tento rok ju vodia takmer každý deň. Vodia ju až do triedy. No odtiaľ uteká.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že uvedomuje si závažnosť toho, že dcéra XXXXX nechodí do školy. S manželkou sa snažia vodiť dcéru do školy, ale v súčasnosti sa manželka stará o 3- ročnú dcéru, tak ona nemôže. Vodiť ju on. Dovedie ju do školy do kancelárie zástupkyne p. XXXXX a nahlási, že je v škole. XXXXX aj tak zo školy následne utečie. Otcovi vraví, že preto, aby ho dostala do basy, lebo jej nič nechce dovoliť. Aj na ÚPSVaR s ňou chodievala, ale výchovné opatrenia boli zrušené, že sú neúčinné. Oslovil zariadenie v Lietavskej Lúčke a požiadal o umiestnenie XXXXX. Snaží sa s manželkou maximálne spolupracovať s úradmi. XXXXX je aj objednaná k školskému psychológovi.

Výpoveď obvinených bola potvrdená aj svedeckou výpoveďou XXXXX – triednej učiteľky XXXXX a XXXXX – zástupkyne školy. Tá potvrdila, že zo strany rodičov došlo k zmene, predovšetkým zo strany otca XXXXX, ktorý vodieval pravidelne XXXXX do školy. Nahlási, že ju dovedol, ale tá svojvoľne následne opustí priestory školy. Vodiť ju pravidelne, takmer denne. Stará sa o dcéru zodpovedne.

Skutočnosť, že bolo zo strany obvinených požiadané o umiestnenie mladistvej XXXXX do Diagnostického centra Lietavská Lúčka potvrdzuje listinný dôkaz zabezpečený do spisu o tom, že uvedenému centru bola takáto žiadosť doručená a v žiadosti bolo ako dôvod uvedené záškoláctvo.

Z odpisu registra trestov obvinených vyplýva, že obaja boli už odsúdení za trestný čin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhalčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mám za to, že závažnosť prečinu, ktorého sa mali obvinení dopustiť, je nepatrná. Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinení potom, čo boli v minulosti odsúdení za rovnaký trestný čin a to ohrozovanie mravnej výchovy mládeže vo vzťahu k staršej dcére XXXXX, sa snažia o to, aby ich dcéra XXXXX riadne do školy chodila. Obvinený XXXXX ju pravidelne vodieval osobne do školy, kde príchod dcéry nahlási zástupkyňi školy, ktorá ju až do začiatku vyučovania necháva u seba. Ako náhle ju však zástupkyňa

školy nechá čo i len na pár minút bez dozoru XXXXX zo školy odíde. Mám za to, že obvinení urobili všetko, čo v ich podmienkach bolo možné, aby zabezpečili riadnu školskú dochádzku mal. XXXXXokonca požiadali o umiestnenie mal. XXXXX do Diagnostického ústavu v Lietavskej Lúčke v dôsledku jej záškoláctva.

Konanie obvinených vzhľadom na jeho nepatrnú závažnosť preto nemožno kvalifikovať ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a nie je možné ho kvalifikovať ani ako iný trestný čin, avšak konanie obvinených by bolo možné kvalifikovať ako priestupok podľa § 37 zákona č. 596/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušné konať Mesto XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová  
prokurátorka