



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 609/16/5511-8
EEČ: 2-43-82-2017

Žilina 06.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 37P/447/2011-52 zo dňa 19.04.2012, právoplatného dňa 03.05.2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať výživným na syna sumou vo výške 50,- EUR mesačne, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/88/2013-227 zo dňa 20.07.2016, právoplatným dňa 08.08.2016 na základe rodičovskej dohody zvýšené na sumu 100,- EUR mesačne s povinnosťou výživné platiť k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si vedome riadne neplnil od mesiaca máj 2016 do 06.02.2017, v sledovanom období do dňa vznesenia obvinenia 08.11.2016 na výživné prispel dňa 24.09.2016 sumou 80,- EUR a dňa 06.10.2016 sumou 170,- EUR, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný a nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Neplnením vyživovacej povinnosti voči synovi tohto vydal do nebezpečenstva núdze, nakoľko matka dieťaťa

v sledovanom období bola nezamestnaná a z tohto dôvodu odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojho priateľa. Obvineným svojim konaním za obdobie od mesiaca máj 2016 do 06.02.2017 (bez mesiaca február 2017) zavinil k rukám XXXXX dlh na výživnom vo výške 500,- EUR, ktorý uhradil v celom rozsahu platbami dňa 11.11.2016, kedy zaplatil sumu 200,- EUR, dňa 12.01.2017, kedy zaplatil sumu 100,- EUR a dňa 20.01.2017, kedy zaplatil sumu 200,- EUR.

Obvinený sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 28T/61/2015-110 zo dňa 18.05.2015, právoplatným dňa 05.06.2015, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienočným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-810/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 24.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 08.11.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dňa 15.12.2016 spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby. Nakoľko zo spisového materiálu bolo zjavné, že u obv. XXXXX dlh na výživnom ku dňu predloženia spisu s návrhom na podanie obžaloby predstavuje čiastku 300,- EUR, tento bol dozorujúcim prokurátorom telefonicky kontaktovaný a poučený o možnosti zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorú možnosť obvinený aj využil.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX a že menovaný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 37P/447/2011-52 zo dňa 19.04.2012, právoplatného dňa 03.05.2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať výživným na syna sumou vo výške 50,- EUR mesačne, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/88/2013-227 zo dňa 20.07.2016, právoplatného dňa 08.08.2016, ktorým bolo výživné zo sumy 50,- EUR na základe rodičovskej dohody zvýšené na sumu 100,- EUR. Obvinený bol povinný výživné platiť k rukám matky maloletého XXXXX vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Obvinený si túto svoju povinnosť v období od mesiaca máj 2016 do 06.02.2017 riadne neplnil, v sledovanom období na výživné prispel dňa 24.09.2016 sumou 80,- EUR a dňa 06.10.2016 sumou 170,- EUR, v dôsledku čoho v období od mesiaca máj 2016 do 06.02.2017 zavinil k rukám XXXXX dlh na výživnom vo výške 500,- EUR.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného,

uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyšetrovacieho spisu jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX uhradil v plnej výške svoj dlh na výživnom, ktorý mu vznikol za obdobie od mesiaca máj 2016 do 06.02.2017, čo je preukázané výpoveďou pošk. XXXXX zo dňa 07.11.2016 a 24.11.2016, ktorá okrem iného uviedla, že XXXXX jej dňa 24.09.2016 šekom uhradil sumu 80,- EUR, dňa 06.10.2016 sumu 170,- EUR a dňa 11.11.2016 sumu 200,-EUR. Dňa 03.02.2017 menovaná dozorujúcej prokurátorky telefonicky potvrdila, že v mesiaci január 2017 prevzala od XXXXX sumu 300,- EUR, a to dňa 12.01.2017 čiastku 100,- EUR a dňa 20.01.2017 čiastku 200,- EUR. Zaplatením uvedených súm jej XXXXX za obdobie od mesiaca máj 2016 do 06.02.2017 na bežnom výživnom nič nedlhuje, lebo za toto obdobie výživné uhradil v celom rozsahu. Úhradu výživného obvineným preukazujú aj overené fotokópie ústrižkov poštových peňažných poukazov. Konkrétne sa jedná o ústrižok podacie číslo 912055 zo dňa 24.09.2016 na sumu 80,- EUR, ústrižok podacie číslo 912457 zo dňa 06.10.2016 na sumu 170,- EUR, ústrižok podacie číslo 912055 zo dňa 11.11.2016 na sumu 200,- EUR, ako aj doklady predložené prokuratúre matkou obvineného, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX osobne odovzdal XXXXX dňa 12.01.2017 sumu 100,- EUR a dňa 20.01.2017 sumu 200,- EUR.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Berúc v úvahu vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka