



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 627/19/5511-5
EEČ: 2-43-832-2020

Žilina 08.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.11.2009 v čase okolo 11.40 hod. v predajni Intersport v OC Carrefour na ul. Vysokoškolákov č. 52 v Žiline odcudzil dámsku čiernu kabelku, v ktorej bola dámska kožená peňaženka čiernej farby, OP, VP, kartička poisťovňa, Osvedčenie o evidencii vozidla od OMV Peugeot ev.č.: XXXXX kreditná karta Slovenskej sporiteľne, služobný preukaz príslušníka Policajného zboru č. 288 971, povolenie na vedenie služobných cestných vozidiel MV SR, mobilný telefón LG ARÉNA KM 900 so SIM kartou na číslo 0907 842 331, IMEI: 352154-03-509869-7, mobilný telefón Sony Ericsson K 530i bez SIM karty, IMEI: 35780401-413219-9, finančná hotovosť 100,-€,USB kľúč a zväzok štyroch kľúčov od kancelárie a od izby ubytovania na SOŠ PZ Devínska Nová Ves, čím XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 630,-€

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci bolo trestné stíhanie začaté pred viac než desiatimi rokmi, a to uznesením Obvodného oddelenia PZ Žilina - východ ČVS:ORP-2945/ZV-ZA-2009 zo dňa 17.11.2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona (účinného do 31.07.2019). V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočuté viaceré osoby v procesnom postavení svedkov a zabezpečený kamerový záznam z predajne Intersport, v ktorej ku krádeži došlo. Uvedený kamerový záznam bol podrobený znaleckému skúmaniu KEÚ PZ Bratislava, odvetvie antropológia, pričom v záveroch znaleckého posudku je uvedené, že pri porovnaní kamerových záznamov, na ktorých je zachytený páchatel' s fotografiami osoby XXXXX, nar. XXXXX, „možno usúdiť podobné umiestnenie ušnice na hlave a podobnú krajinu brady porovnávaných osôb“. Na základe uvedeného bolo dňa 03.11.2010 XXXXX vznesené obvinenie.

Následne bolo trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti obvineného prerušené, nakoľko ani opakovanými previerkami v mieste trvalého bydliska a vyťažovaním jeho rodinných príslušníkov sa nepodarilo zistiť, kde sa obvinený zdržiava a doručiť mu uznesenie o vznesení obvinenia. Zároveň bolo po obvinenom vyhlásené celoštátne pátranie.

V období nasledujúcich piatich rokov bolo po obvinenom naďalej pátrané a boli vykonávané previerky a šetrenia za účelom zistenia jeho aktuálneho pobytu, avšak s negatívnym výsledkom. Vyťažovaním osôb spolupracujúcich s políciou bolo neskôr zistené, že by sa mal dlhodobo zdržiavať v niektorom z členských štátov Európskej únie. Z uvedených dôvodov bol na návrh prokurátora sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 0Tp/213/2015 vydaný dňa 04.05.2015 príkaz na zatknutie. Nakoľko sa tento vyše ďalších dvoch rokov nepodarilo zrealizovať a previerkou u rodinných príslušníkov obvineného bolo zistené, že obvinený by mal už asi 9 rokov pracovať v Anglicku v meste Leicester, avšak nič bližšie uviesť nevedia, nakoľko s ním nie sú v kontakte, bola dňa 13.10.2017 zaslaná žiadosť o zistenie pobytu obvineného prostredníctvom Úradu pre medzinárodnú policajnú spoluprácu a Národnej ústredne Sirene partnerskej ústredni Sirene Spojené kráľovstvo. Zároveň bolo po obvinenom vyhlásené pátranie v Schengenskom informačnom systéme, t.j. vo všetkých krajinách používajúcich tento informačný systém. Odpoveď z ústredne Interpolu Spojené kráľovstvo bola doručená až po jej urgovaní dňa 10.06.2019 s tým, že posledná známa adresa osoby XXXXX, nar. XXXXX, bola zistená na adrese 40 Peveril Street, Bolton, Lancaster, BL3 3LR, pričom táto osoba bola vyhľadávaná len na základe mena a dátumu narodenia v informačnom systéme, a teda ide len o potencionálnu zhodu. Či ide skutočne o osobu obvineného a či sa táto osoba na uvedenej adrese aj reálne zdržiava, nebude overované políciou Spojeného kráľovstva fyzickou previerkou na mieste.

Lustráciou v registri trestov GP SR bolo ďalej zistené, že obvinený má doposiaľ 5 záznamov, pričom posledný je z roku 2013, kedy sa už evidentne na území SR nezdržiaval. Trestné stíhanie v tomto prípade bolo vedené pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa obvinený dopustil ešte 15.12.2008. Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/12/2010 vydaný dňa 03.02.2010 sa obvinenému podarilo doručiť na podklade príkazu na zatknutie až v roku 2013, pričom dňa 13.09.2013 tento nadobudol

právoplatnosť. Uvedeným trestným rozkazom bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. V priebehu skúšobnej doby sa obvinený zákonnou fikciou podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. osvedčil (nepochybné aj z dôvodu, že sa na území SR vôbec nenachádza a teda sa tu nemôže ani dopúšťať žiadnej protiprávnej činnosti) a v súčasnosti sa už na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Po dôkladnom zvážení všetkých vyššie uvedených okolností som dospela k záveru, že nemožno konštatovať, že by sa obvinený vyhýbal trestnému stíhaniu, nakoľko je celkom zrejmé, že sa už vyše 10 rokov na našom území nezdržiava a nemá ani vedomosť o tom, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie, nakoľko uznesenie o vznesení obvinenia sa mu doposiaľ ani nepodarilo doručiť. Pokiaľ ide o súčinnosť Spojeného kráľovstva v tejto veci, na žiadosť Slovenského orgánu pre medzinárodnú spoluprácu 2 roky vôbec nereagovali a aj následná odpoveď po našich urgenciách nie je žiadnou zárukou toho, že obvinený sa na adrese získanej z informačného systému Spojeného kráľovstva skutočne nachádza, nakoľko jednak nie je zrejmé, aká stará táto informácie vôbec je, ani to, či naozaj ide o osobu obvineného alebo len zhodu v mene a dátume narodenia (čo u osôb patriacich k rómskemu etniku nie je nič neobvyklé) a fyzickú previerku na mieste vykonať odmietli. Vzhľadom na takéto postoj Spojeného kráľovstva sa javí ako úplne neúčelné zložitou a najmä veľmi zdĺhavou formou právnej pomoci v trestných veciach, ktorá predpokladá aj vynaloženie nie malých finančných nákladov na zabezpečenie overených prekladov všetkých písomností do anglického jazyka, usilovať o doručovanie uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX a len v prípade pozitívneho výsledku sa následne snažiť o vykonanie trestného stíhania formou dožiadania justičných orgánov Spojeného kráľovstva. Navyše vzhľadom na uplynutie doby viac než 10 rokov od spáchania skutku pri trestnej sadzbe 0 až 2 roky ustanovenej Trestným zákonom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.(účinného do 31.07.2019), je dôvodný predpoklad, že ak by sa aj obvineného nakoniec podarilo na území SR odsúdiť (čo je však čisto hypotetická úvaha), súd by mu vzhľadom na okolnosti prípadu a najmä vzhľadom na veľký časový odstup medzi spáchaním skutku a vynesení rozsudku nemohol uložiť iný, ako celkom symbolický trest.

Vzhľadom k uvedenému mám potom za to, že trest, ktorý obvinenému hrozí za prečin krádeže spáchaný dňa 17.11.2009, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý mu už bol právoplatne uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/12/2010 za prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Uvedený prečin je totiž jednak z trestnoprávneho hľadiska o dosť závažnejší a aj trestná sadzba trestu odňatia slobody ustanovená Trestným zákonom vo výmere 1 až 5 rokov je dvojnásobne vyššia ako je tomu v prípade prečinu krádeže.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka