



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 263/21/5511-5  
EEČ: 2-43-842-2021

Žilina 23.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.4.2021 o 12:02 h, viedla osobné motorové vozidlo zn. Mini Cooper, ev.č. XXXXX v Žiline, po Ulici XXXXX v smere od Bánovej do centra Žiliny, po vedľajšej ceste, pričom na križovatke s Hôreckou cestou, nedala prednosť v jazde cyklistovi XXXXX, ktorý viedol bicykel zn. Canyon Exceed, v smere od sídliska Hájik smerom na Žitnú ulicu po Hôreckej ceste označenej ako hlavná cesta, v dôsledku čoho došlo k stretu bicykla s vozidlom Mini Cooper, po ktorom cyklista XXXXX dopadol zápästiami rúk na vozovku, pričom pri dopravnej nehode XXXXX utrpel zranenia - zlomeninu hráškovej kosti vpravo, pomliaždenie zápästného kľbu vľavo, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie na obvyklom spôsobe života v trvaní 4-5 dní, pričom XXXXX svojím konaním porušila ustanovenie § 20 ods. 1) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov

**Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline**

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-107/DI-ZA-2021 zo dňa 12.05.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na postúpenie veci.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi popísala priebeh dopravnej nehody, pričom uviedla, že si je vedomá jej zavinenia, keďže nedala prednosť v jazde poškodenému, ktorý prichádzal po hlavnej ceste.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané obvinenou, keď uviedol, že táto mu s vozidlom vošla do dráhy z vedľajšej cesty, v dôsledku čoho narazil do vozidla, preletel cez kapotu a spadol na vozovku. Bezprostredne po nehode sa necítil zle, ale po príchode domov mu opuchla ruka a tak večer išiel na pohotovosť. Zranenia, ktoré utrpel si nevyžiadali PN, mal iba 5 dní v sadre, po siedmich dňoch ho to už ani nebolelo.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že XXXXX viedla vozidlo s jeho súhlasom, pričom žiadnu škodu si voči nej uplatňovať nebude.

Vo veci bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, doc. XXXXX, vypracovaný znalecký posudok k zraneniam, ktoré mal utpieť poškodený XXXXX pri dopravnej nehode. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený pri napadnutí utrpel zranenia – zlomeninu hráškovej kosti vpravo, pomliaždenie zápästného kľbu vľavo, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie na obvyklom spôsobe života v trvaní 4-5 dní .

**Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.** sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa **§ 123 ods. 2 Tr. zák.** ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaného prečinu. V danom prípade nie sú naplnené formálne znaky tohto trestného činu, nakoľko v zmysle záverov znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia boli konaním

popisovaným v skutku, pre ktorý bolo obvinenej vznesené obvinenie, poškodenému XXXXX spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 4-5 dní. Následok konania popísaného v skutku nedosahuje dĺžku práceneschopnosti resp. obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 7 dní ustálených súdnou praxou ako sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas, ako obligatórnu podmienku pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona. Možno teda konštatovať, že vo vzťahu k tomuto prečinu absentuje naplnenie jeho obligatórneho znaku a to objektívnej stránky trestného činu (konanie a jeho následok predpokladané tou ktorou skutkovou podstatou trestného činu).

Vykonaným dokazovaním však bolo jednoznačne preukázané, že obvinená sa svojim konaním dopustila porušenia ustanovení Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a takéto konanie by mohol orgán oprávnený na prejednanie priestupku posúdiť ako priestupok podľa Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že predmetné konanie obv. XXXXX nemožno z dôvodu absencie obligatórneho znaku trestného činu posúdiť ako trestný čin, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania by jej konanie mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok. Preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie OR PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor