



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 235/21/5511-8
EEČ: 2-43-851-2021

Žilina 25.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 4 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.4.2021 o 06:27 hod viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si
privodil vplyvom návykovej látky, vozidlo hromadnej dopravy značky IRIBUS
Crossway, evč: XXXXX, modrej farby, po ceste 2106 (III51810) v smere od Kuneradu
do Rajeckých Teplíc, okres Žilina, pričom uvedené vozidlo bolo následne zastavené
na Kuneradskej ceste na rázcestí pri futbalovom ihrisku v smere na Rajecké Teplice
a kontrolované hliadkou Oddelenia dopravnej polície OR PZ Žilina, pričom
vykonanou dychovou skúškou na alkohol v čase o 06:27 hod. bola vodičovi
nameraná hodnota 0,48 mg/l alkoholu v dychu a následne v čase o 06:49 hod.
nameraná hodnota 0,34 mg/l, a z odborného vyjadrenia znalkyne z odboru
zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že v čase o 6:05 hod., kedy
obvinený začal viesť vozidlo hromadnej dopravy bola hladina alkoholu v jeho krvi
približne 0,80 - 0,86 g/kg, pričom hodnota nameraná dychovou skúškou v čase
o 06:49 hod na úrovni 0,48 mg/l alkoholu v dychu bola skreslená a nezodpovedá

skutočnosti.

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-373/1-VYS-ZA-2021 zo dňa 26.04.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že alkoholické nápoje užíval predošlý deň v popoludňajších hodinách a skončil asi pred polnocou, pričom vypil asi 6 pohárov vína o objeme 2 dcl. Ráno sa cítil dobre, vôbec si neuvedomil, že by mohol nafúkať.

Vykonaným dokazovaním (úradným záznamom vyšetrovateľa z komunikácie s XXXXX a úradný záznam hliadky ODI ZA) bolo zistené, že obvinený viedol vozidlo dňa 26.04.2021 v časovom úseku od 06:05 do 06:25, kedy bol zastavený hliadkou PZ.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Líviou Jančiovou, pričom znalkyňa v záveroch svojho odborného vyjadrenia spochybnila hodnotu ovplyvnenia alkoholom zistenú pri prvej dychovej skúške a uviedla, že výsledok tejto dychovej skúšky nie je možné brať za relevantný. Túto skutočnosť odôvodnila tým, že medzi vykonaním prvej a druhej dychovej skúšky ubehlo 22 minút a fyziologicky nie je možné, aby za túto dobu mohlo dôjsť k eliminácii etanolu v krvi o 0,29 g/kg (0,14 mg/l). Výsledok prvej dychovej skúšky bol teda skreslený, čo mohlo byť spôsobené začkaním, grgnutím alebo prítomnosťou alkoholu v dutine ústnej počas vykonávania dychovej skúšky napr. po použití prostriedku dentálnej hygieny. Súčasne znalkyňa konštatovala, že koncentrácia etanolu v krvi obvineného v čase vedenia vozidla o 06:05 hod. bola približne 0,80-0,86 g/kg.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr.zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, konanie, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný, najmä ak vedie prostriedok hromadnej prepravy.

Z medicínskeho hľadiska akceptovaného aj trestnoprávnou praxou a judikatúrou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená a takýto stav sa považuje za stave vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlo, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaného prečinu. V danom prípade nie sú naplnené formálne znaky tohto trestného činu, nakoľko v zmysle záverov odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctvo a farmácia nedosiahla koncentrácia etanolu u obvineného v čase vedenia vozidla hodnotu, ktorú by bolo možné v zmysle súdnej praxe a medicínskych poznatkov označiť za ovplyvňujúcu vodiča v miere vylučujúcej spôsobilosť na vedenie vozidla tak, ako to predpokladá ustanovenie § 289 Tr. zák.. Znalkyňa konštatovala, že koncentrácia etanolu v krvi obvineného v čase vedenia vozidla o 06:05 hod. bola približne 0,80-0,86 g/kg a hoci sa ku koncentrácii etanolu v čase ukončenia vedenia vozidla o 06:25 nevyjadřila, je zrejmé, že táto nemohla dosahovať hodnotu 1,00 g/kg, keďže druhou dychovou skúškou vykonanou v čase o 06:49 hod. bolo zistené ovplyvnenie alkoholom v hodnote 0,71 g/kg (0,34 mg/l), a to bez ohľadu na to či koncentrácia etanolu v krvi obvineného kontinuálne klesala od času 06:05 hod. do momentu vykonania druhej skúšky alebo po začatí vedenia vozidla ešte nejakú dobu stúpala a potom začala klesať, keďže aj v tomto prípade by daná doba bola príliš krátka na elimináciu 0,29 g/kg etanolu v krvi.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obv. XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania by jeho konanie mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, nakoľko je zrejmé, že k protiprávnemu konaniu došlo, keďže viedol vozidlo preukázateľne pod vplyvom alkoholu, preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie OR PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Žiline, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor