



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 609/15/5511
EEČ: 2-43-86-2016

Žilina 18.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase od 21.30 h dňa 07.08.2015 do 10.30 h dňa 08.08.2015, vošiel cez otvorené plastové dvere do chodby rodinného domu, kde následne vyšiel hore schodíkmi k dreveným dverám vedúcich do priestorov rodinného domu, na ktorých nezisteným predmetom a spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus, vošiel do rodinného domu, kde z dámskej kabelky, ktorá bola položená na skrinke v chodbe tohto rodinného domu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 15.000,-Kč, následne prešiel do kuchyne, kde z barového pultu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 800,-€ a stravné lístky v hodnote 500,-€, ktoré boli voľne položené na barovom pulte, potom zo šuplíka v kuchynskej linke odcudzil notebook zn. ASUS bielej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 200,-€ a finančnú hotovosť vo výške 4.000,-€, ktorá bola odložená v čiernej koženej bukse, následne prešiel na poschodie rodinného domu, kde zo skrine v spálni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 3.000,-€, a zo šuplíka na nočnom stolíku odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.000,-€ a 20.000 Kč, ktoré

sa nachádzali v dámskej modrej peňaženke, potom prešiel do ďalšej miestnosti – detskej izby, kde z pokladničky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 500,-€, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 35.000,-Kč po prepočte 1.295,15-€ podľa kurzu NBS a 10.000,-€ a škodu poškodením okienka na chodbe o rozmeroch 170 x 120 cm vo výške 250,-€.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, ORPZ, Bytča pod sp. zn. ČVS:ORP-1513/BY-ZA-2015 zo dňa 08.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a následne samostatným uznesením zo dňa 08.08.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie voči XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, trvale bytom XXXXX, XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Prokurátorom bola po predložení veci od polície s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania zmenená právna kvalifikácia skutku na prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, o čom boli poškodený a obvinený upovedomení.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Otázka náhrady škody bola vyriešená, obvinený uhradil škodu poškodenému (dohoda o náhrade škody spísaná medzi obvineným a poškodeným, ktorá je vo vyšetrovacom spise). Samotný poškodený vyhlásil pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu, že by mohlo byť trestné stíhanie zastavené.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, je si vedomý svojho protiprávneho konania, skutok ľutuje a uhradil škodu. Doposiaľ nebol súdom potrestaný, ani priestupkov postihnutý. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatel'a považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam,

prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor