



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 664/18/5511-10
EEČ: 2-43-86-2019

Žilina 06.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od Vianoc 2017 až do 17.09.2018, s výnimkou mesiaca apríl 2018, kedy bol na brigáde, v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome v obci XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, najmä pod vplyvom alkoholu a pri vzájomných hádkach so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, asi 3 až 4-krát do mesiaca vulgárne nadával svojej manželke, že je kurva smradľavá, nosatá, bezzubá, piča, asi jedenkrát za mesiac ju aj fyzicky napadol, a to tak, že jej dával facky, chytal ju za ruky, strkal do nej, sácal ju, jedenkrát ju sotil dole schodmi, tiež ju jedenkrát udrel päťou do chrbta, dňa 15.09.2018 ju kopol do ľavého kolena, pričom svojím konaním jej opakovane spôsoboval modriny a škrabance po tele, najmä na rukách, asi v januári 2018, po tom, čo otvorila jeho aviváž, sa jej vyhrážal, že aj keď si odsedí 30 rokov, že ju zabije, tiež sa jej vyhrážal dňa 13.09.2018, keď mu omylom vypla internet, vtedy jej povedal, že keď to ešte raz urobí, tak ju zabije, asi jedenkrát za mesiac jej hovoril, aby vypadla, aby išla bývať k svojej materi, zakazoval jej používať práčku, variť na plynovom sporáku, nedovolil jej pozerat' televízor, pričom jej bral

z ruky ovládač od televízora a hovoril, že to kúpil on, ako i ju vyhadzoval z obývačky, jedenkrát jej vypol v izbe radiátor a povedal, že všetko je jeho, vtedy tiež otvoril v jej izbe balkónové dvere, ktoré potom zatvoril, ako i zapol radiátor, jedenkrát pýtal od nej 20,- Eur, keď sa chcela ísť osprchovať, taktiež kontroloval, či nemiňala jeho potraviny, pričom XXXXX uvedené incidenty zle psychicky znášala, čo u nej vyvolalo reaktívny úzkostný stav spojený s obavami z budúcnosti, pričom od mesiaca apríl 2018 navštevuje psychiatrickú ambulanciu,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 28.09.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v období najmenej od Vianoc 2017 až do dňa 17.09.2018, s výnimkou mesiaca apríl 2018, kedy bol na brigáde v Taliansku, najmä psychicky, ale aj fyzicky týral svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, a to tak, že v mieste ich trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, najmä pod vplyvom alkoholu viackrát za týždeň, niekedy aj viackrát počas dňa jej bezdôvodne nadával, že je kurva nosatá, smradľavá, jeblina, bezzubá, debilek, aby sa dala liečiť, že smrdí, že jeho priateľke nesiaha ani po členky, opakovane viackrát ju fyzicky napadol, a to tak, že minimálne, trikrát do mesiaca jej dával facky, chytal ju za ruky, kopal ju do zadku, strkal, sácal ju do steny, dole schodmi, viackrát jej päšťou aj buchol do chrbta a brucha, v mesiaci jún 2018 ju jedenkrát udrel až tak, že jej spôsobil fraktúru 5. a 6. rebra, na Vianoce roku 2017 sa jej vyhrážal slovami: „Ty kurva, ja ťa raz zabijem, ja si odsedím tridsať rokov“ a dňa 13.09.2018, keď prišla z roboty domov, tak sa jej pod vplyvom alkoholu vyhrážal, že je kurva ožratá a keď mu povedala, že ožehlila tričko synovi XXXXX s jeho žehličkou, tak jej povedal „Ty kurva ožratá, ešte raz to urobíš, tak Ťa zabijem“, povedal jej, že ju aj tak psychicky zničí a odtrhne jej hlavu aj s krkom, jedenkrát počas Vianoc 2017, keď už spala vo svojej izbe, prišiel k nej do izby aj s pohárom vína, zasvietil, pootváral jej balkónové dvere aj ventilačku a vypol jej radiátor, pričom jej povedal, že všetko je to jeho, že ona tam nemá nič, neskôr jej radiátor zapol a pozatváral aj dvere aj okná, takmer dennodenne ju vyhánal z domu slovami: „Zeber sa ku svojej starej kurve a vypadni z môjho domu, ty tu nemáš nič“, bránil jej užívať ich spoločné veci a priestory, napr. televízor, keď sa dívala, tak jej ovládačku zobral z ruky, zakazoval jej variť na plynovom sporáku, lebo to kúpil on, keď niekedy aj varila alebo zohrievala a on ju pritom našiel, tak jej to hneď vypol a pritom ju kopol do zadku alebo sotil preč, v chladničke jej určil a vydellil iba jeden priečinok, kde si môže dať svoje veci a suroviny, vyhadzoval ju z obývačky, prehrabával jej veci, keď sa chcela ísť osprchovať, pýtal od nej za to 20,- €, zamkol jej kúpeľňu, aby sa nemohla osprchovať, schoval jej kľúčiky od poštovej schránky, kontroloval ju, či náhodou neminie cukor, múku, prášok do prania, viackrát jej vyčítal, že mu zožrala jedlo, mäso, pričom ona sa kvôli nemu ani nestravuje na teplé jedlá doma, dňa 15.09.2018 ju ráno, keď prišla z práce domov, fyzicky napadol, skopal ju nohou do kolena, tak ju

silno chytal za ruky, že mala na nich podliatiny, týmto konaním počas celého obdobia u nej vyvolával nadmerný strach a stres, čo veľmi zle psychicky znášala a XXXXX je od mesiaca apríl 2018 pacientkou psychiatrickej ambulancie XXXXX.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru XXXXX na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX ml., XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 11.10.2018. Menovaný uviedol, že čo sa týka alkoholu, tak si vypije len príležitostne, pričom skôr jeho manželka XXXXX si vypije. Doma ponachádzal aj fľaše od alkoholu. S manželkou majú dlhodobé problémy. On si potom našiel priateľku a jeho manželka to nemôže zniesť. Vypije si, provokuje a z toho vznikajú medzi nimi najväčšie problémy. Je pravda, že manželke nadával, avšak aj ona mu nadávala a tiež mu hovorila, že pôjde do basy, ako bol jeho kamarát XXXXX. Tiež niekedy, keď ide okolo neho, tak mu povie, že smrdí a potom sa hádajú. Tiež ju niekoľkokrát oplul, dal jej facku, ale to jej vrátil, keď mu manželka tiež dala facku. Je tiež pravda, že ju sotil alebo kopol do zadku, a to najmä vtedy, keď sa bila s dcérou XXXXX. Ona ho niekoľkokrát chytí za vlasy a on ju od seba potom odstrkuje. Dole schodmi ju nesácal, po chrbte ju buchol dlaňou. Ona sa potom otočí a ide mu oči vyškriabať. Nie je pravda, že by jej spôsobil zlomeninu rebier. Ona si veľa vecí ani nepamätá, lebo berie lieky a do toho pije alkohol. A potom si buchne hlavu. Nepamätá sa, či sa manželke vyhrážal, pretože tých nadávok medzi nimi bolo strašne veľa. V noci ju nikdy nebudil, ale je možné, že jej otvoril ventilačku, keď mala v izbe smrad. Tiež jej hovorieval, aby išla k svojej materi, a to z dôvodu, že sa stále sťažovala, že ich chalupa je počarovaná, skurvená. Tak jej povedal, že keď sa jej tam nepáči, môže si zobrať svoje veci a odísť. Jeho manželka v dome neupratuje, pričom ho provokuje tak, že chodí po dome obutá a tiež niekedy nechá po sebe riady na stole aj tri dni. Čo sa týka toho, že jej mal brániť v užívaní spoločných vecí, uviedol, že ona na nič neprispieva, teraz platí iba elektrinu a z tohto dôvodu pýtal od nej polovicu peňazí na televízor, plynový sporák, ktoré aj tak používa. V chladničke jej nevydelil iba jeden priečinok. Nie je pravda, že ju mal 15.09.2018 skopať do kolena a chytať za ruky. Ona bola opitá a spadla. Dcéra XXXXX môže dosvedčiť, ako sa k sebe správajú.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 08.09.2018, kedy podala na políciu trestné oznámenie, dňa 17.09.2018 bola k svojmu trestnému oznámeniu dopyčovaná, pričom následne dňa 11.10.2018 bola vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Je potrebné uviesť, že poškodená XXXXX svoje vyjadrenia vo výpovedi zo dňa 11.10.2018 čiastočne upravila oproti svojim tvrdeniam zo dňa 08.09.2018 a 17.09.2018 (ktoré boli v podstate podkladom pre vznesenie obvinenia XXXXX). Táto úprava výpovede sa týkala najmä počtu a frekvencie konfliktov.

Na základe jej vyjadrenia zo dňa 11.10.2018 bol upravený i skutok oproti skutku, ako bol uvedený v uznesení o vznesení obvinenia.

Zároveň, pokiaľ ide o zlomené 6. rebro vpravo a podozrenie na zlomeninu

5. rebra vpravo, ohľadom tohto zranenia bude vydané samostatné rozhodnutie, o ktorom bude v ďalšom konaní upovedomený XXXXX, ako i XXXXX.

Čo sa týka výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 11.10.2018, menovaná uviedla, že asi pred dvoma rokmi si jej manžel XXXXX našiel priateľku, pričom dovtedy fungovali normálne. Následne jej manžel opakovane vulgárne nadával, ako i ju fyzicky napádal, čo bolo niekedy, keď mal vypité. K zraneniu rebier uviedla, že modrinu na pravej strane hrudníka jej videla kolegyňa XXXXX, ktorá jej povedala, aby išla k lekárke. K lekárke išla na tretí deň ráno, pričom následne jej zistili, že má zlomené dve rebrá. Pokiaľ ide o nadávky, niekedy nadávala manželovi ako prvá ona, niekedy začal nadávať najskôr jej manžel a potom sa obidvaja vzájomne hádali. Manžel jej tiež hovoril, aby išla bývať k materi, no ona nikdy neodišla tak, že by sa zbalila a odišla. Keď jej toto asi tak raz za mesiac hovoril, ona mu povedala, že tú radosť mu nespraví. Stalo sa, že jej zobral z ruky ovládač od televízora a povedal jej, že je to jeho televízor. Ona sa potom postavila a odišla do izby. Tiež, keď kúpil plynový sporák a ona na ňom začala variť, tak on jej to vypol a potom sa handrkovali. Chcela mu dať polovicu na sporák, ale on nechcel. Z obývačky ju vyhadzoval iba kvôli televízoru. Raz sa stalo, že jej vyčítal, že mu zjedla rezeň, čo je aj pravda. Manžela sa nebojí a pokiaľ si ona nevšíma jeho, on si nevšíma ju. Dňa 15.09.2018 ráno, keď budila syna XXXXX, on prišiel do izby, ona ho odsotila a on ju vtedy kopol do nohy, tiež ju vtedy držal za ruky, pričom jej stačí trocha a hneď sa jej urobia modriny. Raz mala strašnú chrípku a vtedy neudržala v sebe moč, pričom manžel odfotil stoličku a túto fotku potom, ako aj s inými fotkami, kde normálne ležala v posteli, dal vyšetrovateľovi.

Svedkyňa XXXXX (dcéra obvineného a poškodenej) vo svojej výpovedi uviedla, že medzi rodičmi dochádzalo k vzájomným hádkam, pričom obaja si vzájomne vulgárne nadávali a taktiež sa počas hádok aj vzájomne bili. Keď ona bola prítomná pri týchto incidentoch, vždy toto bolo spojené s provokáciou zo strany mamy. Niekedy sa stalo, že mama začala nadávať aj jej a keď si ju otec zastal, tak sa potom otec s mamou začali medzi sebou hádať a nadávať si. Keď otec mamu odsácal od seba, chytil ju aj za ruky, pričom mame sa hneď spravili modriny. Raz sa stalo, že mama, keď mala vypité, skočila aj do nej a vtedy jej mama vytrhla vlasy na hlave. Ona to nečakala, plakala, pričom keď to otec videl, mamu od nej odsotil a ona spadla na koberec. Za niekoľko dní jej zistili, že má zlomené rebrá. Videla vtedy, že otec ju sotil do oblasti pŕs, nevidela, že by ju otec udrel. Tiež viackrát videla, že mama dala otcovi facku a on jej to vrátil alebo naopak. Najčastejšie sa sácali a trhali. Raz jej mama povedala, že ju otec dokopal, ona však pri tom nebola. Mama má niekedy problémové správanie, vyrýva, provokuje, vulgárne nadáva. Ona sa vtedy snaží mamu si nevšímať. Čo sa týka spoločných vecí v domácnosti, niekedy jej to prišlo, ako keby mama naschvál neumyla sporák a potom sa mohla s otcom hádať. Tiež sa s otcom hádali, keď mama porozsvецovala po viacerých izbách alebo pustila televízor a potom odišla z miestnosti. Potom jej otec bral ovládač od televízora, že keď ho nevie vypínať, tak sa nebude ani dívať. Nebola svedkom toho, že by otec mame zakazoval sa sprchovať. Otec s mamou fungujú tak, že každý si potraviny alebo drogériu kupuje samostatne, pričom otec kupuje potraviny aj pre ňu a brata XXXXX. Niekedy mu mama do týchto vecí ide. Otec si našiel priateľku a hoci mama tvrdí, že jej to je jedno, nevie, či je to pravda, pretože mama otcovi nadáva a vyčíta mu tú frajerku. Keď je mama triezva, je normálna. Keby si jeden druhého nevšíмали, nevznikli by medzi nimi konflikty. Tiež bola viackrát svedkom toho, že aj keď otec nebol doma a mohla mať mama klud, ona aj vtedy nadávala, že je preč, že sa o nich

nestará, ale ona sa vždy s otcom dohodne, keď ide preč, pričom sa postará aj o brata XXXXX, ktorý chodí do špeciálnej základnej školy.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že asi rok je kolegyňou XXXXX. Vychádzajú spolu celkom dobre. XXXXX nie je hašterivá alebo protivná. V robote je obľúbená. Keď potrebuje, aby za ňu potiahla, je ochotná to urobiť. Nevie, či pije alkohol doma alebo v robote, ale v robote si to nikto z nich nedovolí. Za posledný rok si najmenej päťkrát všimla, že XXXXX mala modriny na prsiach, rukách, nohách, aj na bruchu. Raz jej videla na ruke takú modrinu, že tam bolo vidno ešte aj prsty, ako keby ju niekto držal. Vtedy sa jej prvýkrát pýtala, čo sa jej stalo. Ona jej povedala, že sa udrela. Potom jej videla modrinu na hrudi, pričom vtedy jej XXXXX povedala, že ju zbil muž pästami a rukami. Potom ešte asi trikrát ju videla s modrinami a znova ju mal zbiť muž podľa vyjadrenia XXXXX. Posledné dva mesiace ju s modrinami nevidela (pozn. svedkyňa bola vypočutá dňa 26.11.2018). Ona však nikdy nebola svedkom, ako sa správali k sebe XXXXX a jej manžel XXXXX.

Svedok XXXXX ml. (syn obvineného a poškodenej) využil svoje právo a ako syn obvineného odmietol vypovedať.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je susedou rodiny XXXXX, pričom ich dom je o tri domy ďalej. Pozná XXXXX aj jeho manželku XXXXX, ako aj ich deti. XXXXX sa vždy snažil, bol pracovitý. Vie, že XXXXX si našiel priateľku a jeho žena XXXXX to zle znášala, aj sa jej sťažovala a odvtedy ju aj viackrát videla, že mala niečo vypité. Podľa nej ju trápilo to, že jej manžel si našiel priateľku. Niekedy videla tiež XXXXX, že mal niečo vypité, ale vtedy sa správal normálne, pozdravili sa, prehodili pár slov. Posledné dva roky k nim už nechodievala tak často na návštevy. Predtým tam chodievala asi raz za mesiac, pričom posledné dva roky asi raz za tri mesiace. Už predtým si všimla, že XXXXX je taký panovačný v ich vzťahu, vždy muselo byť po jeho, vadili mu niektoré maličkosti, že boli riady v drese, že neboli umyté. Myslí si, že XXXXX sa aj snažila, ale XXXXX jej to neuznal. On veľa robil, on zaváral, upratoval, chodil na brigády, zarábala peniaze, bol veľmi pracovitý, len má takú povahu, že možno robil zle XXXXX tou svojou povahou. Keď u nich posledné dva roky bola, oni sa správali bez konfliktov. Nikdy nebola svedkom, že by XXXXX nadával XXXXX, že by sa jej vyhráždala alebo jej nejako ublížil, avšak XXXXX sa jej za posledný rok najmenej desaťkrát sťažovala, že XXXXX ju dobil, že jej vulgárne nadával, tiež ju provokoval tým, že pred ňou telefonoval so svojou priateľkou. Dvakrát videla, že XXXXX mala modriny na rukách, nohách, na prsníku, v oblasti zápästia, tiež videla, že má doškriabané ruky. XXXXX sa jej tiež sťažovala, že jej XXXXX zakazoval doma variť, lebo sporák kúpil on, že ho potom nevie umyť. Tiež jej mal zakazovať prať, vypínať jej televízor. XXXXX túto situáciu zle znáša a potom sa ona ani nečuduje, že XXXXX si niekedy dá nejaký alkohol. Nikdy ju však nevidela moc opitú. Keď sa na ich vzťah pýtala ich dcéry XXXXX, XXXXX jej povedala, že obaja rodičia sa provokujú navzájom, raz má pravdu jeden, raz druhý.

Svedkyňa XXXXX (dcéra obvineného a poškodenej) vo svojej výpovedi taktiež potvrdila, že rodičia sa vzájomne hádajú a niekedy to skončí vzájomným napádaním. Od sestry XXXXX tiež vie, že mama otca niekedy provokuje, napríklad mu dá facku a potom to skončí vzájomným napádaním. Vzájomné hádky počula viackrát v telefóne, tiež si vzájomne vyčítajú rôzne veci. Všetko sa medzi rodičmi rapídne zhoršilo, keď si otec našiel priateľku. Posledný rok má podľa nej mama

problém s alkoholom. Mama sa jej viackrát sťažovala na otca, a to i z dôvodu, že jej zakazoval variť, prať, používať televízor, ona však s rodičmi nebýva, tak sa k tomu nevie presne vyjadriť. Vie, že bol problém s platením elektriny, kvôli čomu sa tiež hádali. Obidvaja majú chybu, nevedia sa dohodnúť, každý z nich má svoju pravdu. Rodičom aj dohovárala kvôli sestre XXXXX a bratovi XXXXX, ktorí s nimi bývajú, ale obidvaja si tvrdia iba to svoje, ani jeden z nich nechce ustúpiť. Pokiaľ ide o zranenia, ktoré mal otec spôsobiť mame (modriny, zlomené rebrá), verí, že otec mame ublížil, mama by si tie zranenia nespôsobila sama. Keď bola ešte mladšia, videla, ako otec niekedy mamu zbil.

Vo veci bol vypočutý aj **svedok XXXXX**, syn obvineného a poškodenej, ktorý uviedol, že otec s mamou si vzájomne nadávali a ziapali, otec tiež mame bral z ruky ovládač od televízora, že je to jeho televízor. Nepáčilo sa mu, že mu mama nadáva, že sa nevie učiť. Otec mu povedal, aby sa nerozprával s mamou. Otec mame raz vyhodil topánky. Mama hovorí, že zavolá policajtov.

V rámci trestného konania bolo vykonané **vyšetrenie XXXXX** znalkyňou psychiatrickou XXXXX **za účelom zistenia jeho prípadnej závislosti na alkohole.**

Znalkyňa konštatovala, že u obvineného XXXXX nebol zistený syndróm závislosti od alkoholu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, nepovažuje za potrebné uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie. Obvinený XXXXX dokáže od alkoholu abstinovať aj bez odbornej pomoci.

Znalkyňa uviedla, že požitý alkohol v situácii dlhodobých manželských konfliktov pôsobí ako faktor, ktorý u XXXXX znižuje jeho morálne zábrany, racionálne kontrolné mechanizmy, labilizuje jeho afektivitu, potencuje (zvyšuje) afektívnu dráždivosť, výbušnosť, aj sklony k agresivite voči jeho manželke XXXXX.

Podľa vyjadrenia znalkyne, z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného XXXXX na slobode nebezpečný pre spoločnosť.

V rámci trestného konania bola **vyšetrená i poškodená XXXXX, a to znalkyňou z odboru psychológie - XXXXX.**

Zo znaleckého posudku vyplýva, že v prípade poškodenej XXXXX ide o osobnosť silnú, presadzujúcu sa, kritickú k okoliu, schopnú brániť svoje osobnostné hranice, práva a potreby. Osobnosť je simplexnejšie štruktúrovaná, extrovertovaná, komunikatívna, temperamentná. Bol zistený sklon aj k afektívnej labilita a výbušnosti v záťaži. V záťaži sa môže objavovať aj agresivita, a to verbálna aj brachiálna (násilná). Je presadzujúca sa, ťažko manipulovateľná, podrobujúca sa. Používa obranné osobnostné mechanizmy ako vytesnenie, prehliadanie, ignoráciu. Aktuálnu záťažovú manželskú situáciu spracúva s určitou úzkosťou, anxiozitou (napätím), ktorá súvisí s jej existenciou, ekonomickými a sociálnymi problémami. Svojím spôsobom bráni svoje existenčné hranice, aby mala kde bývať, z čoho žiť. Jej aktuálna sociálna situácia je záťažová, nakoľko manželstvo s obvineným XXXXX je disharmonické, nefunkčné, bez ďalšej perspektívy. Ide o nesúlad pováh poškodenej aj obvineného, až vzájomnú nenávisť. Vzťah s deťmi nie je narušený. Aktuálne pretrváva afektívna labilita, rýchlo sa rozčúli, býva nervózna, má obavy z budúcnosti, ktoré sa jej opakovane vnucujú, trápi ju to, trápia ju aj domáce konflikty.

Znalkyňa konštatovala, že poškodená XXXXX je schopná interpretovať dej vzhľadom k intelektovým funkciám, pričom skutočnosti popisuje cez spektrum štruktúry osobnosti, cez reálne fakty disharmonického, konfliktového vzťahu s obvineným XXXXX. Prežíva obavy, úzkosť z možného sociálno - ekonomického

ohrozenia po ukončení vzťahu, prípadne ukončení manželstva s obvineným.

Znalkyňa zároveň uviedla, že vzájomný vzťah medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX je vzájomne narušený, disharmonický, výrazne vzájomne konfliktový. Obvinený XXXXX zvažuje rozvodové konanie, čo znepokojuje poškodenú v súvislosti s možným majetkovopravným konaním. Uvedené u poškodenej vyvolalo reaktívny úzkostný stav spojený s obavami z budúcnosti. U poškodenej XXXXX bol a stále je kontakt s realitou zachovaný. Menovaná je schopná správne vnímať, chápať. Je schopná vypovedať v predmetnej trestnej veci.

Znalkyňou psychologičkou XXXXX bol zároveň vyšetrený i obvinený XXXXX.

Podľa vyjadrenia znalkyne, v prípade obvineného XXXXX ide o dynamickú, pomerne silnú, až dominantnú osobnosť. Za optimálnych podmienok je osobnosť obvineného vyrovnaná, kooperatívna, ústretová. Má sklon k určitej nutkavosti, pedantérii, potrebuje veci doťahovať. Neporiadok, nesplnenie povinnosti aj zo strany iných osôb ho dráždia, reaguje na to afektívne, dráždivo. Má sklon k tvrdohlavosti, neústupnosti. V záťaži reaguje afektívne dráždivo, impulzívne, až agresívne. V jeho osobnostnej výbave nie sú prítomné rysy agresivity, avšak vie reagovať verbálne až brachiálne (násilne) v situáciách, ktoré sú vyhrotené, konfliktové. Vzťah obvineného XXXXX s poškodenou XXXXX je dlhodobejšie narušený, konfliktový, disharmonický. Zo strany obvineného XXXXX je až nenávistný vzťah k poškodenej, odmieta akýkoľvek vzťah, aj slovný kontakt s poškodenou. Odmieta aj sociálne - ekonomické prepojenie pri financovaní bývania. Vzťah s deťmi je nenarušený, vzájomne harmonický.

Podľa vyjadrenia znalkyne, obvinený XXXXX je schopný interpretovať dej vzhľadom k intelektovým funkciám, pričom skutočnosti popisuje cez prežívanie narušených vzťahov s poškodenou XXXXX, ale aj cez spektrum obáv vyplývajúcich z trestného stíhania. V štruktúre osobnosti nemá dané agresívne črty, ale v záťaži a v konfliktových situáciách má tendenciu reagovať, správať sa verbálne, ale aj brachiálne agresívne.

K zraneniam poškodenej XXXXX, pokiaľ ide o zlomeninu 6. rebra vpravo a podozrenie na zlomeninu 5. rebra vpravo, bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - XXXXX XXXXX.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že v mesiaci jún 2018 utrpela XXXXX zlomeninu 6. rebra vpravo a podozrenie na zlomeninu 5. rebra vpravo. Ďalej utrpela pomliaždenie a modrinu hrudnej steny vpravo. Na potvrdenie eventuálnej zlomeniny 5. rebra bolo potrebné vykonať kontrolný RTG hrudníka.

Znalec konštatoval, že uvedené zranenia vznikajú najčastejšie priamym násilím smerovaným na hrudný kôš, na rebrá. Vzhľadom k tomu, že na hrudnej stene podľa záznamov lekárov bolo prítomné pomliaždenie a hematóm, je pôsobenie priameho násilia na poranenú oblasť veľmi pravdepodobné. Iné mechanizmy vzniku zranenia sú nepravdepodobné. Zranenie vzniklo pôsobením priameho násilia na poranenú oblasť buď pri údere alebo páde a následnom údere na poškodenú oblasť. Iné mechanizmy vzniku zranenia sú nepravdepodobné. Na takéto zranenie postačuje jeden úder strednej intenzity.

Podľa vyjadrenia znalca, primeraná doba práceneschopnosti v prípade takýchto zranení je 4 - 5 týždňov. Taktiež liečba takýchto zranení býva v dĺžke 4 - 5 týždňov. Ide o zranenia ľahké. Nedošlo k ťažkej ujme na zdraví. Charakter takýchto zranení ovplyvňuje obvyklý spôsob života v dĺžke 4 - 5 týždňov, kedy postihnutý

nemôže vykonávať fyzicky náročnejšie aktivity.

Znalec vzniknuté zranenia obodoval na celkový počet bodov 25, čo predstavuje bolestné v sume 477,- Eur (1 bod = 19,08 Eur).

Súčasťou spisového materiálu sú viaceré lekárske správy týkajúce sa poranení rebier XXXXX, ako i lekárske správy, ktoré dokladujú vyšetrenia XXXXX v ambulancii všeobecného lekára, ako i psychiatrickej ambulancie viackrát v priebehu roka 2018.

Uvádzam, že dňa 17.09.2018 bola XXXXX vypočúvaná za účelom doplnenia jej trestného oznámenia zo dňa 08.09.2018, pričom na tele menovanej - na pravej ruke a ľavom kolene boli zistené viaceré modriny (na ruke i škrabance), ktoré boli políciou fotograficky zadokumentované a tieto fotografie so zraneniami poškodenej sú taktiež súčasťou spisu.

Obvinený XXXXX do spisového materiálu doložil viaceré fotografie poškodenej XXXXX (ako leží v posteli), fotografie fliaš alkoholu, pomočenú stoličku a tiež krátku zvukovú nahrávku jeho komunikácie s poškodenou XXXXX.

K osobe obvineného XXXXX bol zabezpečený pracovný posudok od jeho zamestnávateľa - XXXXX zo dňa 17.10.2018, z ktorého vyplýva, že XXXXX pracuje na XXXXX XXXXX od 22.12.1986 v trvalom pracovnom pomere na dobu neurčitú ako XXXXX. Po pracovnej stránke ide o skúseného a zodpovedného zamestnanca s nadpriemernými pracovnými výsledkami. Je ústretový, pracovným povinnostiam sa nevyhýba. S kolegami vychádza veľmi dobre. Súkromný život v práci zvlášť nespomína, je im však známe, že je starostlivý otec. Povahou je citlivý, vie pochopiť svojich kolegov. Nikdy nebol disciplinárne postihnutý. Ak mu to čas dovolí, vo svojom voľnom čase sa príležitostne rád zapojí aj do mimopracovných rekreačných športových aktivít.

Obvinený XXXXX má v registri priestupkov tri záznamy, pričom jeden záznam sa týka nadávok a napadnutia manželky, za čo mu bolo Okresným úradom Žilina uložené pokarhanie (v roku 2018). V registri trestov nemá žiadny záznam.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a/ bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b/ bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže páchatel' naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove.

„Týraním osoby“ v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

S poukazom na vykonané dokazovanie som toho názoru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, ani iného trestného činu, pričom jeho konanie je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

K uvedenému uvádzam, že v priebehu konania bolo zistené, že obvinený XXXXX sa hrubo a vulgárne správal voči svojej manželke XXXXX, ktorej vulgárne nadával, ako i ju fyzicky napádal, tiež jej v niektorých situáciách bránil v užívaní zariadenia domu, v ktorom spoločne bývajú. Je však potrebné poukázať na to, že i poškodená XXXXX v niektorých situáciách, pri niektorých incidentoch a hádkach vulgárne nadávala XXXXX, taktiež ho i fyzicky napadla (išlo najmä o facky, sácanie, odstrkovanie), pričom podľa vyjadrenia dcér obvineného a poškodenej - XXXXX a XXXXX, XXXXX svojím správaním i provokovala a následne medzi nimi vznikol konflikt, pri ktorom si obaja vzájomne nadávali, resp. sa i vzájomne fyzicky napádali.

Je však potrebné uviesť, že poškodená XXXXX mala po takýchto incidentoch opakovane modriny po svojom tele, ako vypovedali svedkovia, pričom tieto modriny boli dňa 17.09.2018 na tele poškodenej zadokumentované i políciou.

Je teda zrejmé, že zo strany obvineného XXXXX nešlo o konanie, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako konanie nepatrnej intenzity, nezávažné.

Ako bolo v priebehu vyšetrovania zároveň zistené znaleckým skúmaním obvineného XXXXX znalkyňou psychologičkou XXXXX, hoci agresivita nie je osobnostnou črtou XXXXX, v prípade konfliktov so svojou manželkou XXXXX je agresívny slovne, ako i niekedy brachiálne, kedy svoju manželku fyzicky napáda.

Zo znaleckého posudku k osobe poškodenej XXXXX vyplýva, že menovaná taktiež v konfliktných situáciách reaguje dráždivo, impulzívne až agresívne, a to tiež slovne, ako i fyzicky.

Uvádzam, že znaleckým dokazovaním bolo zistené, že v prípade obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX ide o nesúlad pováh. Ich vzájomný vzťah je dlhodobejšie narušený, konfliktný.

Napriek tomu, že XXXXX sa lieči u psychiatra, pričom aj pri psychologickom vyšetrení v trestnom konaní bol u poškodenej zistený reaktívny úzkostný stav, je potrebné uviesť, že tieto zdravotné problémy vyplývajú zo vzájomného konfliktného vzťahu a sú spojené aj s obavami z budúcnosti.

Na základe uvedených skutočností, ako je už vyššie uvedené, konaním XXXXX voči poškodenej XXXXX neboli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ani iného trestného činu, ale jeho konanie by bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila Okresnému úradu v Žiline, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu (okrem poranenia rebier, ohľadom ktorého bude vydané samostatné rozhodnutie).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka