



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 177/20/5511-11
EEČ: 2-43-876-2020

Žilina 17.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.03.2020 v čase okolo 15.00 hod. pod vplyvom alkoholu v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX v byte č. XXXXX, po predchádzajúcej slovnej hádke so XXXXX XXXXX mu uviedla, že ho zapichne a následne vytiahla zo stolíka skalpel, čím u XXXXX vzbudila svojím konaním dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom XXXXX následne utiekol, XXXXX išla za ním so skalpelom v ruke a potom pri vzájomnom naťahovaní ho pichla skalpelom do ľavej ruky, čím mu spôsobila zranenia - bodnú ranu na prednej strane ľavého predlaktia

o dĺžke 7 mm a povrchové oderky na pravej strane krku o dĺžke 7 mm, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 10 - 12 dní a dobu liečenia taktiež v trvaní 10 - 12 dní,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 17.05.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 01.06.2020 bola právna kvalifikácia políciou zmenená, a to vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví a XXXXX bola trestne stíhaná pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bola vypočutá obvinená XXXXX, svedok - poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 01.06.2020.

Menovaná uviedla, že manžela nenapadla, zranenia si spôsobil sám. Vtedy mali medzi sebou konflikt ohľadom igelitky, pričom keď sa k nej manžel približoval s vankúšom, ktorým ju bije, tak vytiahla skalpel, ktorý má na otváranie pošty. Manželovi povedala, že sa už od neho biť nenechá a chcela sa skalpelom brániť. Skalpel len držala a nič mu neurobila.

Svedok - poškodený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 19.03.2020 a dňa 01.06.2020.

Dňa 19.03.2020 sa menovaný ku konfliktu so svojou manželkou vyjadroval, pričom dňa 01.06.2020 využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Uvádzam, že vzhľadom k tomu, že dňa 19.03.2020 bol poškodený XXXXX vypočutý v čase, kedy ešte jeho manželke XXXXX nebolo vznesené obvinenie, nie je možné na túto jeho výpoveď zo dňa 19.03.2020 prihliadať a v rámci dokazovania je možné prihliadať len na jeho výpoveď zo dňa 01.06.2020 (kedy nevypovedal).

Svedok XXXXX (vnuk XXXXX a XXXXX) bol vo veci vypočutý dňa 23.06.2020.

Menovaný uviedol, že od narodenia býva spoločne so svojou babkou XXXXX a dedkom XXXXX. Jeho starí rodičia mali zo začiatku normálny vzťah, ale neskôr sa prestali spolu rozprávať. Rozprávajú sa iba o dôležitých veciach, ako je napr. vyúčtovanie bytu a podobne. Inak sa spolu nebavia. S dedkom aj babkou má

normálny vzťah. Párkrát bol svedkom, keď sa babka s dedkom hádali, pričom keď babka vytiahla dedovu minulosť so ženami, čo dedo nemá rád, tak sa stalo, že ju dedo udrel vankúšom. Prišlo mu to, ako keby babka vyprovokovala deda. Babka deda nikdy nenapadla. Pokiaľ ide o požívanie alkoholických nápojov, dedo si vypije raz začas, pričom si dá možno jedno pivo. U babky je to iné. Mesiac si nevypije a potom niekedy pije aj 2-3 dni a potom opäť nepije. Keď má babka vypité, niekedy je kľudná a niekedy vyrýva do deda. Dedo sa vtedy snaží si babku nevšímať. Keď však babka spomenie minulosť a neprestane, ani keď ju dedo upozorní, tak ju dedo buchne vankúšom. Čo sa týka skutku, o tomto nevie nič, lebo nebol vtedy doma. Dedo mu povedal, že to začalo kvôli taške pre strýka, ktorá mala byť na chodbe s vecami a 50 eurami, ale on neverí, že by dedo dal 50,- Eur do tašky a tašku na chodbu. Babka mu povedala, že sa jej dedo vtedy pýtal, kde je taška a ona reagovala vulgárne a potom že ju dedo mal napadnúť. Vie, že taška sa našla pred dverami.

Svedok XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 26.06.2020.

Menovaný uviedol, že ako policajt bol dňa 19.03.2020 spoločne s kolegom XXXXX vyslaný do bytu manželov XXXXX, kde malo dôjsť k slovnému a fyzickému útoku medzi manželmi. Keď tam prišli, vo dverách ich čakal pán XXXXX. Nemal na sebe žiadne viditeľné zranenia. Uviedol im, že s manželkou sa dlhodobo hádajú, majú problémy. Tiež im uviedol, že keď chcel opustiť izbu, tak bol napadnutý manželkou, ktorá ho napadla skalpelom. Pán XXXXX im ukázal ruku, kde mal iba takú bodku. Krv mu netiekla. Z jeho pohľadu to vyzeralo ako povrchové zranenie, pričom bol prekvapený, že to p. XXXXX zašívajú. Keď sa p. XXXXX pýtali na zranenia krku, tváril sa, že o ničom nevie a až potom sa pozrel do zrkadla. P. XXXXX javila známky po požití alkoholu, pričom im uviedla, že došlo medzi nimi k výmene názorov, ale k žiadnemu fyzickému napadnutiu nedošlo. Manželia XXXXX sa aj pred nimi hádali, pričom každý mal svoju verziu. P. XXXXX im ukázal v obývačke na takom malom stolíku skalpel a uviedol, že týmto skalpelom ho mala jeho manželka napadnúť. V tejto izbe mal bývať p. XXXXX, pričom p. XXXXX mala bývať v zadnej izbe. Svedok XXXXX ďalej uviedol, že v byte neboli známky žiadneho zápasu alebo niečo podobné. Byt bol uprataný a bol v ňom poriadok. Taktiež nikde nebola krv.

Z úradného záznamu polície zo dňa 19.03.2020 vyplýva, že dňa 19.03.2020 bola vyslaná policajná hliadka na XXXXX XXXXX v XXXXX, a to na základe oznámenia XXXXX. Menovaný policajnej hliadke uviedol, že medzi ním a jeho manželkou XXXXX došlo k slovnému konfliktu a manželka sa mu mala vyhrážať, že ho zapichne. Keď z obavy o život vybehol z izby, manželka sa za ním rozbehla so skalpelom v ruke, ktorým mu mala spôsobiť poranenie na predlaktí ľavej ruky.

K zraneniam poškodeného XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia - XXXXX

Zo znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX dňa 19.03.2020 utrpel bodnú 7-milimetrovú ranu na prednej strane ľavého predlaktia, ktorá bola ošetrovaná zošitím. Taktiež utrpel dve povrchové lineárne oderky o dĺžke 7 mm na pravej strane krku.

Pokiaľ ide o zranenie na predlaktí, znalec uviedol, že toto zranenie zodpovedá bodnej rane po úzkom ostróm predmete, teda mechanizmom vzniku tohto zranenia bolo bodnutie ostrým tenkým predmetom, pričom mohlo ísť i o skalpel.

Oderky na krku vznikli ako následok mechanického pôsobenia počas ťahovania sa poškodeného a obvinenej.

Znalec konštatoval, že z lekárskeho hľadiska ide o zranenia ľahké, ktoré si vyžadujú práceneschopnosť v trvaní 10-12 dní a dobu liečenia taktiež v trvaní 10-12 dní.

Zo zabezpečených zápisov o dychovej skúške vyplýva, že XXXXX mala dňa 19.03.2020 o 17.12 hod. (teda krátko po skutku) v dychu 0,57 mg/l alkoholu, čo v prepočte predstavuje 1,19 promile alkoholu.

Dychová skúška bola vykonaná i u poškodeného XXXXX, a to dňa 19.03.2020 o 18.12 hod. - s negatívnym výsledkom.

Súčasťou spisového materiálu je i hlásenie úrazu zo dňa 19.03.2020, z ktorého vyplýva, že dňa 19.03.2020 okolo 15.30 hod. mal byť XXXXX pichnutý manželkou nožom, ktorým vyrezával drevo, do ľavého predlaktia. Na pravej strane krku XXXXX boli zistené oderky a na ľavom predlaktí bola zistená povrchová bodná rana.

Súčasťou spisového materiálu je i fotodokumentácia skalpela, ktorým mal byť poranený XXXXX. Ide o skalpel dĺžky cca 15 cm s úzkym špicatým hrotom.

Zabezpečené boli správy k osobe obvinenej XXXXX, z ktorých vyplýva, že menovaná nemá žiadny záznam v registri trestov, ako ani v registri priestupkov.

Je potrebné však uviesť, že v roku 2015 Okresný úrad v Žiline riešil dve podozrenia zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť XXXXX voči svojmu manželovi XXXXX. Obidve priestupkové konania však boli zastavené.

Zabezpečené boli i správy k osobe poškodeného XXXXX, z ktorých vyplynulo, že menovaný nemá žiadny záznam v registri trestov, ako ani v registri priestupkov.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. písm. a/, písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe - manželke).

Citovaným ustanovením Trestného zákona je poskytovaná ochrana jednotlivcovi pred vyhrážkami smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu z vyhrážok.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a uvedený čin spácha na chránenej osobe (blízkej osobe - manželke).

Ublížením na zdraví je také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie a malo za následok pracovnú neschopnosť v trvaní najmenej 7 dní (k čomu je potrebné, aby sa vyjadril znalec z odboru zdravotníctva).

Mám za to, že vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že dňa 19.03.2020 došlo medzi obvinenou XXXXX a jej manželom XXXXX k slovnému konfliktu, pri

ktorom XXXXX povedala svojmu manželovi XXXXX, že ho zapichne, pričom následne bol XXXXX poranený XXXXX, a to skalpelom, čím mu spôsobila bodnú ranu na ľavej ruke, ako i mu spôsobila oderky na krku, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 10 - 12 dní.

Z vykonaných dôkazov taktiež vyplynulo, že medzi XXXXX a jej manželom XXXXX dochádza k slovným konfliktom, pričom niekedy ju XXXXX udiera i vankúšom, ako vypovedala poškodená XXXXX, ako i ich vnuk XXXXX.

Uvádzam, že zo zabezpečených dôkazov nie je jednoznačne zrejmé, akým spôsobom bol XXXXX poranený skalpelom, pričom sa javí, že to bolo pri vzájomnom ťahaní. Nie je však podľa môjho názoru vylúčené ani tvrdenie XXXXX, že skalpel vtedy len držala (a teda ním neútočila).

Vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, keďže neboli priamymi svedkami incidentu, sa k priebehu incidentu nevedeli vyjadriť.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vykonané dokazovanie, prihliadajúc na okolnosti skutku, dôvod konfliktu, spôsobené zranenie, ktoré je možné z medicínskeho hľadiska označiť ako ľahké, mám za to, že zo strany obvinenej XXXXX je možné hovoriť o konaní menšej závažnosti, ktoré nedosahuje intenzitu trestných činov - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona ani prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (ani iného trestného činu).

Som však toho názoru, že konanie XXXXX je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a z uvedeného dôvodu bola trestná vec obvinenej XXXXX postúpená na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jej prípadnom priestupkovom postihu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre v Žiline **do 3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka