



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 262/16/5511-6
EEČ: 2-43-87-2017

Žilina 10.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4C/169/2010-160 zo dňa 28.09.2011, právoplatného dňa 05.11.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať výživným na dcéru sumou vo výške 350,- EUR mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX, s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne neplnil od mesiaca marec 2015 do dňa 10.02.2017, v sledovanom období do dňa vznesenia obvinenia 03.12.2016 na výživné prispel v mesiaci január a apríl 2015 po 100, EUR, v mesiac jún 2015 čiastkou 200,- EUR, dňa 11.08.2015 čiastkou 150,- EUR a dňa 03.02.2016 čiastkou 500,- EUR, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi a ani dávok v nezamestnanosti, v dôsledku čoho za obdobie od mesiaca marec 2015 do dňa 10.02.2016 zavinil k rukám XXXXX dlh na výživnom vo výške 7.000,- EUR, ktorý uhradil v celom rozsahu platbami dňa 10.01.2017, kedy zaplatil sumu 700,- EUR a

dňa 06.02.2017, kedy zaplatil sumu 6.300,- EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-1075/KM-CA-2016 zo dňa 03.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti označeného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 09.02.2017 spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX a že menovaný bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4C/169/2010-160 zo dňa 28.09.2011, právoplatného dňa 05.11.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať výživným na dcéru sumou vo výške 350,- EUR mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX, s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Obvinený si túto svoju povinnosť vedome riadne a pravidelne neplnil, v sledovanom období na výživné do dňa vznesenia obvinenia 03.12.2016 prispel v mesiaci január a apríl 2015 po 100, EUR, v mesiac jún 2015 čiastkou 200,- EUR, dňa 11.08.2015 čiastkou 150,- EUR a dňa 03.02.2016 čiastkou 500,- EUR. V dôsledku riadneho neplatenia výživného za obdobie od mesiaca marec 2015 do dňa 10.02.2016 zavinil k rukám matky dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 7.000,- EUR.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyšetrovacieho spisu jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX uhradil v plnej výške svoj dlh na výživnom, ktorý mu vznikol za obdobie od mesiaca marec 2015 do dňa 10.02.2017, čo je preukázané výpoveďou pošk. XXXXX zo dňa 17.01.2017, z ktorej okrem iného vyplýva, že XXXXX za obdobie od mesiaca marec 2015 do dňa jej výpovede jej uhradil na výživnom pre dcéru čiastku 1.750,- EUR, ako aj jej vyjadrením pri preštudovaní spisu dňa 07.02.2017, kde sa menovaná vyjadrila, že

dňa 06.02.2017 jej bankovým prevodom na jej osobný účet XXXXX uhradil dlžné výživné vo výške 6.300,- EUR na dcéru XXXXX. Touto úhradou považuje dlžné výživné za obdobie od mesiaca marec 2015 doposiaľ za uhradené a na výživnom jej XXXXX nedlhuje nič. Úhradu výživného obvineným preukazujú aj overené fotokópie dokladov o hotovostnom vklade na účet poškodenej, konkrétne doklad zo dňa 10.01.2017 na sumu 700,- EUR a doklad zo dňa 06.02.20107 na sumu 6.300,- EUR.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Berúc v úvahu vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka