



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 360/18/5511-14
EEČ: 2-43-87-2019

Žilina 07.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.03.2018 v čase medzi 18.47 hod. a 18.55 hod. v obci XXXXX pred rodinným domom s popisným číslom XXXXX poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Dacia Dokker, ev. č. ZA276HR, modrej farby tak, že z kopy piesku frakcie 04 viackrát rukou nabral piesok, ktorý následne hodil na uvedené vozidlo a potom dlaňami šúchal pieskom po povrchu auta, čím poškodil lak v oblasti kľučky na ľavých dverách, lak na pravom prednom blatníku pri spätnom zrkadle, na pravom spätnom zrkadle, kapote motora, ľavom prednom blatníku a na ľavých posuvných dverách a taktiež odlomil ľavý svetlomet, čím majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX okr. XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 947,-Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Rajec uznesením ČVS:ORP-590/RA-ZA-2018 zo dňa 13.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 13.12.2018 predložil policajt po skončení skráteného vyšetrovania tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním som zistila, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky aj pre postup podľa § 216 a § 220 a nasl. Tr. poriadku. Z uvedených dôvodov bol kompletný spisový materiál odstúpený k rukám probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

Dňa 04.03.2019 bol spisový materiál vrátený z Okresného súdu v Žiline spolu so záverečnou správou z mediácie, z ktorej vyplýva, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a súhlasil, aby jeho trestná vec bola riešená postupom podľa § 220 Tr. por. eventuálne § 216 Tr. poriadku. Poškodený XXXXX naopak uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol skutok zo dňa 23.03.2018 riešený v intenciách § 220 a § 216 Tr. por., t.j. podmiennečným zastavením trestného stíhania alebo uzatvorením zmiery medzi obvineným a poškodeným.

Pokiaľ ide o náhradu škody spôsobenej trestným činom, poškodený XXXXX predložil v priebehu prípravného konania faktúru za opravu poškodeného vozidla v sume 947,45 €. Za účelom objektivizácie výšky spôsobenej škody bolo vypracované Odborné vyjadrenie č. 50/2018 znalca z odboru cestná doprava XXXXX, PhD., ktorým bola skutočná výška škody na vozidle ustálená na sumu 947,- €. Poškodený XXXXX do zápisnice o svojom výsluchu uviedol, že poškodenie vozidla nahlásil ako poistnú udalosť poisťovni UNIQA, a.s. Bratislava, v ktorej má uzatvorené zákonné poistenie a spôsobená škoda mu tak bola poisťovňou v plnej výške nahradená. Z uvedeného dôvodu si voči obvinenému už žiaden nárok voči obvinenému na náhradu škody neuplatňuje. Zástupca pošk. spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. XXXXX. Dávid Klasovitý k veci uviedol, že zo strany obvineného XXXXX došlo k náhrade spôsobenej škody v plnej výške a preto súhlasia s uzatvorením zmiery medzi obvineným a poškodeným.

Konštatujem, že pokiaľ ide o uzatvorenie zmiery medzi obvineným a poškodenými, pre tento postup neboli splnené zákonné podmienky, nakoľko podľa § 220 ods. 1 Tr. por. môže prokurátor rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie len so súhlasom obvineného a poškodeného, pričom zo strany pošk. XXXXX takýto súhlas udelený nebol.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta

alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda konštatujem, že u obvineného boli splnené zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Obvinený XXXXX nemá v registri trestov GP SR doposiaľ žiaden záznam. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má 1 záznam, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kde bol poškodený taktiež XXXXX, ktorému mal obvinený vulgárne nadávať. Z uvedeného vyplýva, že medzi XXXXX a XXXXX ide zrejme o dlhodobejšie susedské spory, v dôsledku ktorých sú ich vzájomné vzťahy narušené.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí **skúšobná doba na jeden rok až päť rokov**. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu ako aj osobu páchatel'a považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Obvineného zároveň v zmysle ust. § 217 ods. 1 Tr. por. upozorňujem, že ak bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka