



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 185/20/5511-6
EEČ: 2-43-884-2020

Žilina 20.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ Žilina pod spisovou značkou ORP-304/1-VYS-ZA-2020

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 24.02.2020 v čase o 19:05 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. BMW, ev.č. XXXXX, v Žiline po ul. Veľká Okružná smerom od ul. XXXXX k ul. V. Spanyola, kde v križovatke s ul. V. Spanyola odbočovala vľavo smerom k Mestskému úradu a z dôvodu nevenovania sa situácii v cestnej premávke nedala prednosť v jazde protiúdcemu osobnému motorovému vozidlu zn. Ford C-MAX, ev.č. XXXXX, ktoré viedol v priamom smere po ul. Veľká Okružná smerom od ul. 1. mája k ul. Komenského XXXXX, následkom čoho došlo k stretu vozidiel, pričom spolujazdkyňa z vozidla Ford C-MAX XXXXX pri dopravnej nehode utrpela zranenia – zlomeninu 5. až 9. rebra vľavo, pomliaždenie ramena vľavo, pomliaždenie hrudnej kosti a pomliaždenie hrudnej chrbtice, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 7 až 8 týždňov, pričom XXXXX svojím konaním porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 19 ods. 4 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-304/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 31.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a vyhlásila, že

spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Obvinená nahlásením poisťovnej udalosti poisťovni Wüstenrot poisťovňa, a.s., v ktorej je osobné motorové vozidlo, ktoré dopravnú nehodu spôsobilo, poistené, urobila opatrenie za účelom náhrady škody. Súčasne obvinená uhradila sumu 436,80 Eur, ktorú si nárokovala uhradiť poškodená XXXXX a ktorá predstavovala rozdiel medzi výškou bolestného, ktoré jej bolo priznané znalcom v odbornom vyjadrení, a sumou, ktorá jej bola uhradená z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla zn. BMW. Zaplatenie uvedenej sumy obvinenou potvrdzuje potvrdenie z Prima banky, ktoré je súčasťou záverečnej správy z mediácie. Obvinená sa zároveň poškodeným za svoje konanie ospravedlnila.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierním, pričom voči obvinenej si neuplatňuje žiadny nárok na náhradu škody. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierním, pričom voči obvinenej si neuplatňuje žiadny nárok na náhradu škody. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmierním, pričom uviedla, že od obvinenej požaduje uhradiť sumu 436,80 Eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi výškou bolestného, ktoré jej bolo priznané znalcom v odbornom vyjadrení, a sumou, ktorá jej bola uhradená z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla zn. BMW. Túto sumu požadovala uhradiť na účet, ktorý uviedla pri mediačnom konaní najneskôr do desiatich pracovných dní. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernia medzi obvinenou XXXXX a poškodenými XXXXX, XXXXX a XXXXX je zrejmá z písomného zmiernia uzatvoreného dňa 10.07.2020 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatel'a vyplýva, že obvinená XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a ani v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá žiadny záznam.

Obvinená XXXXX zložila dňa 13.07.2020 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 100,-Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernia a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobila opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom a uhradila poškodenou požadovanú časť škody, zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiernosti je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sama obvinená ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor