



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 343/20/5511-19  
EEČ: 2-43-885-2021

Žilina 06.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.02.2020 v presne nezistenom čase, po tom, ako bol dňa 25.02.2020 v čase  
od 13.15 hod. do 14.08 hod. pracovníkom spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX,  
XXXXX, z dôvodu ukončenia zmluvy o dodávke elektrickej energie, demontovaný  
elektromer v trafostanici č. XXXXX, nachádzajúcej sa v XXXXX na ulici XXXXX,  
v tejto trafostanici prepojil tri medené káble typu CY, vedené z hlavného ističa, so  
svorkovnicou, čím takto sfunkčnil prietok elektrickej energie pred elektromerom a  
odoberanie elektrickej energie bez merania, teda odberné miesto napojil  
z nemeranej časti poistkovej zostavy káblom AYKY 3x120/70 mm<sup>2</sup> cez istič  
3x160A, ktorý bol nastavený na 3x115A, bez elektromera a platnej zmluvy, čím  
spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 5.134,77 Eur,

***lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.***

## **Odôvodnenie:**

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 15.08.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru Žilina na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, zástupca poškodenej strany XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 24.11.2020 uviedol, že pracuje pre spoločnosť XXXXX, ktorá vlastní trafostanicu v XXXXX v priestoroch spoločnosti XXXXX. V tejto trafostanici sa pred zásahom nachádzali elektromery pre spoločnosť XXXXX a spoločnosť XXXXX. Po dohode so spoločnosťou XXXXX, ktorá bola napájaná elektromerom XXXXX, oslovili majiteľa XXXXX pána XXXXX na zmenu dodávateľa elektrickej energie na spoločnosť XXXXX z titulu nižšej ceny. Spoločnosť XXXXX potom ukončila zmluvu so XXXXX a požiadala o zlúčenie s ich odberným miestom XXXXX. Keď XXXXX odmontovala v trafostanici elektromer, zo spoločnosti XXXXX mu oznámili, že nejde elektrina. On následne vošiel do trafostanice a pripojil v rozvodnej skrini (samostatne umiestnenej od ostatných rozvodných skríň) ich elektromer XXXXX k hlavnému ističu, v domnení, že zlúčenie tohto odberného miesta je vykonané a elektrina bude vychádzať cez elektromer XXXXX a bude meraná aj cez hlavný elektromer XXXXX, ktorý je majetkom XXXXX, ale XXXXX ho má fakturovaný spoločnosťou XXXXX. Na tento úkon bola aj zabezpečená revízia technikom XXXXX a revízna správa mala byť dodaná po jeho montáži. Niekedy v mesiaci jún alebo júl 2020 bol privolaný spoločnosťou XXXXX, že v trafostanici prebieha kontrola zo strany XXXXX. Bolo zistené, že zapojenie nevykonal správne, čo sa snažil na mieste aj vysvetliť, policajtom aj XXXXX. Ešte v ten deň došlo k správne zapojeniu elektrického vedenia, čo vykonal on osobne. Škoda bola vyčíslená asi v priebehu 2 - 3 týždňov na sumu 5.134,77 Eur a bola v podstate ihneď zaplatená. So škodu súhlasili, lebo tá spotreba a cena zhruba sedeli. Pokiaľ ide o jeho znalosti v oblasti energetiky, študoval na SOU energetickom, pričom jeho znalosti sú odbornejšie ako laika. Uvedený zásah v trafostanici vykonal z dôvodu, aby zabezpečil elektrickú energiu pre spoločnosť XXXXX podľa uzavretej zmluvy. Nemal úmysel si neoprávnene zabezpečiť žiadnu platbu, ani pre nikoho iného. Nepredpokladal, že by zapojenie a zlúčenie nebolo správne. Keby prišiel na kontrolu revízny technik skôr, zistil by to jeho pochybenie. Revízia však bola uskutočnená až dňa 23.10.2020.

Poznamenávam, že XXXXX bol ešte pred vznesením obvinenia vypočutý v procesnom postavení svedka (dňa 14.07.2020), kedy zároveň uviedol, že v minulosti založil spoločnosť XXXXX, ktorej bol spoločníkom a konateľom. Firma sa zaoberala distribúciou a predajom elektrickej energie užívateľom. Keďže začal pracovať v zahraničí, spoločnosť prepísal na pani XXXXX. Po čase podnikania v zahraničí sa vrátil a momentálne zvažuje opätovné prevzatie spoločnosti.

**Svedok - poškodený XXXXX** (za spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX) uviedol, že dňa 24.06.2020, na základe systémom vygenerovanej kontroly, prišli skontrolovať odberné miesto v trafostanici č. XXXXX v XXXXX. Bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. Odberné miesto bolo napojené z nemeranej

časti poistkovej zostavy káblom AYKY 3x120/70 mm<sup>2</sup> cez istič 3x160A, ktorý bol nastavený na 3x115A, bez elektromera a platnej zmluvy. Odbočka bola meraná cez podružný elektromer č. 8058849.

**Svedok XXXXX** uviedol, že pracuje ako revízny technik (elektrické zariadenia). Má osvedčenie aj vzdelanie a od januára 2021 má aj živnosť. Koncom januára 2020 ho telefonicky kontaktoval p. XXXXX, aby urobil odbornú prehliadku a odbornú skúšku v trafostanici v XXXXX. Revíziu vykonal až dňa 23.10.2020 z dôvodu pandémie koronavírusu a tiež mal potom aj rodinné problémy. Štandardne sa revízne kontroly robia do jedného mesiaca. Je toho názoru, že pokiaľ by mal schému zapojenia, tak si myslí, že by identifikoval to, že zapojenie nebolo vykonané správne.

**Svedok XXXXX** uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX. Keďže im bola zo strany spoločnosti XXXXX poskytnutá výhodnejšia ponuka na dodávku elektrickej energie, na XXXXX XXXXX doručili žiadosť o zrušenie odberného miesta a následne uzatvorili zmluvu o dodávke elektrickej energie so spoločnosťou XXXXX. Nevie sa vyjadriť, ako došlo k tomu, že boli odpojení od elektriny a ani kedy a kedy boli znova pripojení. Toto neriešil. Spoliehal sa na pána XXXXX. Myslí si, že on aj vedel, kedy majú prísť demontovať elektromer. Predtým, ako elektrárne demontovali meraciu súpravu, ho nikto nekontaktoval. Jeho spoločnosť sa zaoberá prenájmom nehnuteľností, pričom firmy, ktorým ich spoločnosť prenajíma objekty, sa zaoberajú opravárenskou činnosťou, je tam autoservis, ubytovacie zariadenie, stavebná firma. V čase odpojenia elektromeru u nich vo firme XXXXX prebiehala aj výstavba novej budovy.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, XXXXX, ako servis merania pre oblasť XXXXX - mesto. Jeho náplňou práce je okrem iného aj demontáž elektromerov. Dňa 25.02.2020 vykonal demontáž meracej súpravy na základe ukončenia zmluvy o dodávke elektrickej energie. Predtým, ako vykonal demontáž, snažil sa telefonicky kontaktovať zadávateľa požiadavky, ktorý je uvedený na protokole, avšak nedvíhal. Potom kontaktoval svojho šéfa, aby dal požiadavku na odpojenie prípojky. Prívodné káble odberného miesta neodpojil, nakoľko to nie je jeho náplň práce. Neplombovalo sa to, lebo toto nerobia, pretože tam mala byť vykonaná demontáž prívodných káblov.

*Súčasťou spisového materiálu sú viaceré listinné doklady, ktoré dokumentujú vyjadrenia obvineného a svedkov.*

Z oznámenia XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX vyplýva, že ku dňu 20.02.2020 uvedená spoločnosť potvrdila ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny so spoločnosťou XXXXX XXXXX.

Zo správy o demontáži meracej súpravy vyplýva, že dňa 25.02.2020 v čase od 13.15 hod. do 14.08 hod. bola u odberateľa XXXXX vykonaná demontáž meracej súpravy. Odberateľ nebol prítomný.

Z protokolu č. 312468 o zistení neoprávneného odberu elektriny vyplýva, že dňa 24.06.2020 bol spoločnosťou XXXXX, XXXXX zistený v spoločnosti XXXXX XXXXX neoprávnený odber elektriny.

Neoprávnený odber elektriny bol spoločnosťou XXXXX XXXXX vyčíslený na sumu 5.134,77 Eur. Uvedená suma bola dňa 14.07.2020 uhradená prevodom na účet. Uhradenie spôsobenej škody bolo potvrdené XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX (vyjadrenie zo dňa 16.09.2020).

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že XXXXX bol od 11.04.2015 do 20.12.2019 spoločníkom spoločnosti XXXXX. Od 21.12.2019 je spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti XXXXX.

Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 17.12.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX mal so spoločnosťou XXXXX uzavretú dohodu o pracovnej činnosti, a to na obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020.

Na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXX zo dňa 21.02.2020 sa dodávateľ XXXXX XXXXX zaviazal poskytnúť odberateľovi XXXXX, XXXXX združené služby dodávky elektriny.

Na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 15.12.2019 sa dodávateľ - spoločnosť XXXXX zaviazal poskytnúť odberateľovi - spoločnosti XXXXX XXXXX združené služby dodávky elektriny, t.j. dodanie dohodnutého množstva elektriny do odberného miesta odberateľa a zabezpečenie distribúcie elektriny.

*Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a uvedeným činom spôsobí väčšiu škodu.*

*Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.*

Uvádzam, že vecou, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, sa rozumie odber energie (plynu, elektriny, tepla a pod.).

Trestnoprávna zodpovednosť v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona nastupuje v tom prípade, ak osoba odoberá energiu nelegálnym pripojením na jej rozvod (odbery nie sú zaznamenávané meračom - elektromerom).

Ako bolo zistené z vykonaného dokazovania, dňa 24.06.2020 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. Uvedený neoprávnený odber bol spôsobený obvineným XXXXX, ktorý dňa 25.02.2020 (po prerušení dodávky elektrickej energie spoločnosti XXXXX) vykonal v trafostanici č. XXXXX v XXXXX na UI. XXXXX prepojenie káblov so svorkovnicou, čím spôsobil, že odber elektrickej energie bol realizovaný z nemeranej časti. Výšku škody poškodená strana vyčíslila na sumu 5.134,77 Eur. Uvedenú škodu obvinený XXXXX akceptoval a táto bola zároveň aj bezodkladne uhradená.

Ako bolo ďalej zistené, obvinený XXXXX v čase vykonania prepojenia pracoval pre spoločnosť XXXXX, ktorá podniká v oblasti elektroenergetiky a ktorej bol v minulosti spoločníkom.

Bolo tiež zistené, že spoločnosť XXXXX ukončila dňa 20.02.2020 zmluvu so

spoločnosťou XXXXX XXXXX, pričom následne táto spoločnosť uzatvorila dňa 21.02.2020 zmluvu o dodávke elektriny so spoločnosťou XXXXX, ktorá mala zároveň uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny so spoločnosťou XXXXX.

Som toho názoru, že vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k neoprávnenému odberu elektriny, keď elektrina bola odoberaná z nemeranej časti a bez platnej zmluvy.

Pri skúmaní trestnoprávnej zodpovednosti je však nutné prihliadať na všetky okolnosti skutku, a to i s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona, ktorý upravuje *závažnosť trestného činu*.

Na jednej strane si obvinený mohol byť vedomý, že uvedené zapojenie nemusel vykonať správne, na druhej strane však mala byť na základe jeho žiadosti vykonaná revízia trafostanice, pri ktorej by revízny technik pravdepodobne zistil nesprávne zapojenie.

Som toho názoru, že zabezpečené dôkazy nevylučujú, že obvinený XXXXX vykonal zapojenie bez nejakých finančných alebo iných pohnútok. Obvinený pracuje a pracoval v oblasti elektroenergetiky, pričom úmyselný neoprávnený odber elektriny by mohol mať v budúcnosti v podstate negatívny dopad na jeho ďalšie pracovné a podnikateľské aktivity.

Zabezpečené boli i správy k osobe obvineného XXXXX - v registri trestov nemá XXXXX žiadny záznam. V registri priestupkov má evidované viaceré priestupky na úseku dopravy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som toho názoru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ani iného trestného činu a taktiež nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová  
prokurátorka