



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 732/19/5511-34  
EEČ: 2-43-886-2021

Žilina 07.07.2021

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4  
Trestného zákona  
zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: daňový podvod podľa § 277a odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

- dňa XXXXX podal za daňový subjekt XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX, IČO XXXXX ktorá je štvrťročným platiteľom DPH s prideleným DIČ XXXXX elektronicky pod číslom podania XXXXX na Daňový úrad Žilina, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX, v ktorom deklaroval základ dane XXXXX €, s vlastnou daňovou povinnosťou v sume XXXXX €, pričom vykonanou daňovou kontrolou pracovníkmi Daňového úradu Žilina, o výsledku ktorej bol spracovaný protokol z daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa XXXXX bolo zistené, že nezahrnul do základu dane všetky zahraničné dodávateľské faktúry č. XXXXX za tovary a služby, tovar z odberateľských faktúr č. XXXXX

nedodal do iného členského štátu, správcom dane bol daňovému subjektu určený nový základ dane v sume XXXXX € a daň v sume XXXXX €, čím spôsobil štátnemu rozpočtu SR, zastúpenému Daňovým úradom Žilina škodu v sume najmenej XXXXX €,

- dňa XXXXX podal za daňový subjekt XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX, IČO XXXXX ktorá je štvrťročným platiteľom DPH s prideleným DIČ XXXXX elektronicky pod číslom podania XXXXX na Daňový úrad Žilina, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX, v ktorom deklaroval základ dane XXXXX €, daň v sume XXXXX €, pričom vykonanou daňovou kontrolou pracovníkmi Daňového úradu Žilina, o výsledku ktorej bol spracovaný Protokol z daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa XXXXX, bolo zistené, že nezahrnul do základu dane všetky zahraničné dodávateľské faktúry č. XXXXX, kontrolovanému daňovému subjektu bol určený nový základ dane v sume XXXXX € a daň v sume XXXXX €, čím spôsobil štátnemu rozpočtu SR, zastúpenému Daňovým úradom Žilina škodu v sume najmenej XXXXX €,

2/

dňa XXXXX podal za daňový subjekt XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX, IČO XXXXX DIČ XXXXX elektronicky pod číslom podania XXXXX na XXXXX, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX, v ktorom si uplatnil nárok na vyplatenie nadmerného odpočtu v sume XXXXX €, pričom vykonanou daňovou kontrolou pracovníkmi Daňového úradu Žilina, o výsledku ktorej bol spracovaný Protokol z daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa XXXXX, bolo zistené, že si tento uplatnil v rozpore s § 49 ods. 2 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, lebo po dovoze tovaru /textil a galantériu/ na územie Slovenskej republiky interné číslo XXXXX XXXXX tento neprepravil do zmluvného skladu na XXXXX, nepreukázal predaj dovezeného tovaru ani jeho účtovné a fyzické uskladnenie, čím mal spôsobiť škodu štátnemu rozpočtu SR v zastúpení Daňovým úradom Žilina neoprávneným nárokom na vrátenie DPH za XXXXX v sume XXXXX €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 28.09.2015 bolo vyšetrovateľom 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina uznesením pod ČVS:KRP-45/2-VYS-ZA-2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené obvinenie osobe **XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX**, konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom podnikania XXXXX, stíhaného za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 4 Trestného zákona a zločin daňového podvodu podľa § 277a ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Po preskúmaní spisového materiálu som sa s týmto návrhom a jeho odôvodnením plne stotožnil.

V danej veci boli vypočutí:

- obvinený XXXXX, ktorý k veci uviedol, že v rokoch 2012 – 2013 sa rozvádza s manželkou. Po rozvode začal veľa piť až dosiahol nejaké dno. V tej dobe sa objavila nejaká osoba, ktorá mu povedala, že mu dá prácu na Slovensku a že bude zarábať. V tejto veci sa vôbec necíti byť vinný, všeobecne povedal, že tu nič nerobil, bol takým akoby kuriérom, ktorý privážal účtovníčke papiere. Osoba, o ktorej sa bude vyjadrovať mu dávala papiere, ktoré len podpisoval takým spôsobom, že len listoval v kope papierov a dával podpisy bez čítania, vôbec nevedel o čo sa tam jedná a privážal tieto papiere pani XXXXX Celý čas si myslel, že to je nejaká normálna firma, že sa vykonáva nejaká kúpa a predaj. Pri daňovej kontrole zistil, že s tou firmou môže byť nejaký problém. Po návrate z daňovej kontroly späť do Poľska sa už tejto osoby prestal báť a povedal mu, že tu chce všetko uzatvoriť. V priebehu sporného obdobia o žiadnych daňových nezrovnalostiach alebo podvodoch nevedel, nechcel mať s tým nič spoločné, lebo cítil, že z toho môže mať problémy, ktoré si nezavinil. Nemal žiadny prístup k účtom, žiadne daňové priznania nepodával. S účtovníčkou sa kontaktoval iba XXXXX on si s ňou dohadoval faktúry, nemal o tom žiadne poňatie. Za účtovníčkou chodil aj sám, ale vždy to prebiehalo tak, že prišiel k pani XXXXX do kancelárie a odovzdal jej nejaké papiere v nejakom obale, ona mu raz sama povedala pri stretnutí, že sama vidí, že tomu nerozumie, že vie, že to XXXXX pripravuje tie papiere. Ten XXXXX ktorý ho vtiahol do tohto „biznisu“, pred ním falšoval podpisy, nebol to konkrétne jeho podpis, ale niekoho iného. Robil to tým spôsobom, že na sklenenom stolíku dal zospodu papier s tým podpisom a zvrchu dal čistý papier, podsvietil to lampou a skopíroval podpis. Okrem tých krátkych stretnutí, ktoré uviedol vyššie sa s účtovníčkou XXXXX vôbec nekontaktoval. Nedávala jej nikdy pokyny ohľadom daňových priznaní, ktoré faktúry do nich má zahrnúť, ktoré do nich nemá zahrnúť, nedal jej prístup ku elektronickému systému správy daní, lebo ani nevie, že na Slovensku je takýto elektronický prístup ku správe daní. Nikdy nekomunikoval s daňovým úradom na Slovensku. U účtovníčky XXXXX bol, ale rozprával sa s ňou vždy XXXXX spoločne robili všetky dohody alebo rozhodnutia a on jej dával všetky dokumenty, ktoré ani nevie, čo to boli za dokumenty. Nevedel uviesť, či ten tovar tu prichádzal alebo neprichádzal, resp. či fyzicky existoval alebo neexistoval. Dokumenty od XXXXX odovzdávala XXXXX či boli kompletne to uviesť nevedel, lebo sa mohlo stať, že prišiel XXXXX za ňou aj sám. Nevie čo to boli za faktúry, nemal o nich ani poňatia, rovnako nemá poňatia ani o tovare či bol alebo nebol predaný. Opätovne uviedol, že nerozhodoval, ktoré faktúry budú a ktoré nebudú zahrnuté do daňového priznania, lebo nemal prehľad o žiadnych obchodoch. Vlastne tie faktúry, ktoré doniesol XXXXX tak ho ani nenapadlo, že by mohol páchať nejaký trestný čin. Vo veci všetkých faktúr sa kontaktoval s pani XXXXX pán XXXXX. V tom období býval na ulici XXXXX XXXXX a XXXXX býval na rovnakej adrese, ale XXXXX vlastne v byte nad ním, ten byt zabezpečil pre neho. Na otázku vyšetrovateľa PZ nech opíše akou činnosťou sa zaoberala spoločnosť XXXXX, a ako konkrétne prebiehal nákup tovaru, obvinený uviedol, že to nie je schopný popísať. Formálne tam bol riaditeľom, prakticky nikým. V tej dobe nevedel čo znamená byť konateľom spoločnosti na Slovensku. K otázke kto podával za spoločnosť XXXXX, daňové priznania a kým spôsobom boli podávané, kto zasielal, podpisoval daňové priznania na XXXXX, uviedol, že nevie akým spôsobom boli podávané v tom čase, ale podávala ich XXXXX K otázke aby sa vyjadril k faktúram interné číslo dokladu XXXXX a preukáže dodanie tovaru odberateľom XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX /označenie faktúr podľa knihy záväzkov k 31.12.2012/ kto ich vystavoval, podpisoval, čo bolo ich predmetom, akým spôsobom zaplatil za tovar, kde bol tovar dovezený a uskladnený, uviedol, že tieto faktúry mu nič nehovoria,

podpisu je sa inak. Na otázku ako naložil s tovarom zakúpeným od dodávateľov XXXXX a kto vykonal prepravu tovaru na území SR do skladu spoločnosti XXXXX, na adrese XXXXX, uviedol, že nič k tomu nevie. Rovnako nevie kto mu zabezpečoval prepravu do colných skladov a po jeho preclení. Na otázku mal uskladnený tovar /textil a galantériu/ po jeho dovoze na územie Slovenskej republiky z Čínskej republiky, /v prípade, že odpovie, že sklady mal v XXXXX, je potrebné mu uviesť, že XXXXX uviedol, že konateľ spoločnosti XXXXX, - XXXXX, nepozná, v roku 2012 spoločnosť XXXXX, s ním nemala uzatvorenú žiadnu zmluvu o nájme nebytových priestorov, táto bola uzatvorená len od XXXXX do XXXXX kedy zmluva z dôvodu nezaplatenia nájomného na ďalšie obdobie automaticky skončila, uvedenej právnickej osobe neprenajímali iné priestory, uviedol, že XXXXX mu kázal povedať, že je nejaký sklad v XXXXX. Na otázku akú konkrétnu prepravu zabezpečovala spoločnosť XXXXX pre spoločnosť XXXXX, pre spoločnosť XXXXX, uviedol, že netuší. Na otázku obhajcu či niekedy p. XXXXX dával akékoľvek pokyny čo má robiť s dokumentmi, ktoré jej občas priniesol ak áno aké pokyny ste jej dávali, uviedol, že nikdy jej nedával žiadne pokyny čo má robiť s dokumentmi, nevedel čo doniesol, ani sa o to nezaujímal, rovnako ho p. XXXXX priamo nekontaktovala s tým, že niečo potrebuje, všetko dohadovala s XXXXX Nemala s p. XXXXX rozhovor na tému DPH, ani na tému komunikácie s daňovým úradom.

- splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX, k veci okrem iného uviedla, že pracuje na Daňovom úrade Žilina ako právnička, súčasne poverením č. 222115/2021 zo dňa 13.05.2021 bola poverená na zastupovanie poškodenej strany, Finančné riaditeľstvo SR so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica. Ako svedok sa k danej veci nevedela vyjadriť, nakoľko daňové kontroly nevykonávala a ani inak sa na daňových kontrolách, resp. nadväzujúcich vyrubovacích konaniach nezúčastňovala. V prípade daňovej kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX bol vyhotovený Protokol č. XXXXX zo dňa XXXXX a následne vo vyrubovacom konaní bolo vydané Rozhodnutie č. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol daňovému subjektu vyrubený rozdiel dane vo výške XXXXX eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX Daňový subjekt priznal vlastnú daňovú povinnosť vo výške XXXXX Eur. Jednotlivé kontrolné zistenia a porušenia právnych predpisov zo strany daňového subjektu sú uvedené v predmetnom protokole z daňovej kontroly a rozhodnutia vydaného vo vyrubovacom konaní týkajúce sa XXXXX V prípade daňovej kontroly DPH za XXXXX bol vyhotovený Protokol č. XXXXX zo dňa XXXXX a v následnom vyrubovacom konaní bolo vydané Rozhodnutie č. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX vo výške XXXXX Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX V prípade predmetného zdaňovacieho obdobia si daňový subjekt uplatnil nadmerný odpočet vo výške XXXXX Eur, ktorý bol riadnou daňovou kontrolou, ktorá bola ukončená dňa XXXXX daňovému subjektu priznaný – Protokol č. XXXXX zo dňa XXXXX Následne správca dane pristúpil k opätovnej daňovej kontrole z dôvodu nových skutočností, ktoré vyšli najavo pri výkone miestneho zisťovania a daňovej kontroly u daňového subjektu za iné zdaňovacie obdobia, ktoré súviseli so zdaňovacím obdobím XXXXX a neboli predmetom preverovania pri riadnej daňovej kontrole za toto zdaňovacie obdobie, ktorej výsledkom bol rozdiel dane vo výške XXXXX Eur. Nadmerný odpočet vo výške XXXXX Eur bol v plnej výške daňovému subjektu na základe vykonanej riadnej daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti poukázaný dňa XXXXX V nadväzujúcej opätovnej daňovej kontrole bola daňovému subjektu uložená povinnosť uhradiť ako nadmerný odpočet vo výške

XXXXX Eur, tak aj daň zistenú správcom dane vo výške XXXXX Eur, t.j. vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX vo výške XXXXX Eur. Daňový subjekt ani v jednom prípade neuhradil vyrubený rozdiel dane na základe právoplatného rozhodnutia. Daňový subjekt je uznesením Okresného súdu Žilina č. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola obchodná spoločnosť zrušená bez likvidácie v zmysle § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka dňom XXXXX vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Žilina. Vzhľadom na túto skutočnosť všetky daňové nedoplatky boli zo strany správcu dane odpísané v zmysle § 84 ods. 1 písm. c) Daňového poriadku, t.j. daňový nedoplatok zanikne dňom, kedy došlo k zániku daňového subjektu, ak daňový subjekt zanikne bez právneho nástupcu.

- **svedok XXXXX**, k veci okrem iného uviedol, že pracuje ako kontrolór na Daňovom úrade Žilina, Janka Kráľa 2, Žilina. Bol poverený vykonaním daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty u daňového subjektu XXXXX so sídlom XXXXX za zdaňovacie obdobie r. XXXXX štvrťrok XXXXX a vykonaním daňovej kontroly na dani z pridanej hodnoty u daňového subjektu XXXXX so sídlom XXXXX IČO XXXXX za zdaňovacie obdobie r. XXXXX štvrťrok XXXXX (poverenie na výkon daňovej kontroly č. XXXXX zo dňa XXXXX podrobnosti a zistenia správcu dane zaznamenal a zapísal do protokolu z daňovej kontroly zo dňa XXXXX pod číslom: XXXXX a protokolu z daňovej kontroly vykonanej opätovne zo dňa XXXXX pod číslom XXXXX Skutočnosť tu uvedené vychádzali z osobných zistení a zistení zamestnancov správcu dane iných daňových úradov, ktoré v tejto veci požiadali o spoluprácu. Následne došlo dňa XXXXX k vydaniu rozhodnutia o vyrubení rozdielu dane pod č. XXXXX ktoré sa stalo právoplatným dňa XXXXX a dňa XXXXX k vydaniu rozhodnutia o vyrubení rozdielu dane pod č. XXXXX ktoré sa stalo právoplatným dňa XXXXX V zmysle uvedených rozhodnutí bola daňovému subjektu určená daňová povinnosť v sume XXXXX € za zdaňovacie obdobie XXXXX štvrťrok XXXXX aktuálny nedoplatok je XXXXX €, nakoľko správca dane preúčtoval na úhradu daňového nedoplatku preplatok v sume XXXXX €, a za XXXXX štvrťrok XXXXX v sume XXXXX €, čo je i aktuálny nedoplatok. Pri výkone daňovej kontroly správca dane komunikoval, okrem spoločnosti XXXXX, aj s účtovníckou spoločnosťou XXXXX, pričom táto spolupráca bola dobrá a poskytla potrebnú súčinnosť, išlo o účtovnú spoločnosť XXXXX. Riadne daňové priznanie za zdaňovacie obdobie XXXXX štvrťrok XXXXX bolo podané elektronicky pod číslom podania XXXXX dňa XXXXX na Daňový úrad Žilina, za zdaňovacie obdobie XXXXX štvrťrok XXXXX bolo opäť podané elektronicky pod číslom podania XXXXX dňa XXXXX Daňová kontrola bola vykonaná elektronicky pomocou softvéru XXXXX a to na základe účtovných zostáv poskytnutých obchodnou spoločnosťou XXXXX, na technickom nosiči dát, preto pracoval s elektronicky podanými daňovými priznaniami a ostatnými účtovnými dokladmi. Daňové priznanie podávala XXXXX, ako konateľka spoločnosti XXXXX, ktorá bola na to splnomocnená daňovým subjektom.

- **svedok XXXXX**, k veci okrem iného uviedla, že viedla účtovníctvo spoločnosti XXXXX externe. S konateľom bola v kontakte len vtedy, keď boli spolu na daňovom úrade alebo keď jej doručoval účtovné doklady. Pravdepodobne sa volal XXXXX. Tovar, s ktorým obchodná spoločnosť obchodovala, pochádzal zo zahraničia, avšak na odstup času nevedela uviesť krajinu. Spolupráca so spoločnosťou XXXXX bola taká, že konateľ jej prostredníctvom e-mailu, resp. osobne doniesol účtovné doklady, ktoré zaúčtovala, v prípade, že niečo chýbalo, tak ho e-mailom, resp. telefonicky vyzvala, aby tieto doklady doniesol alebo doplnil. Konateľ spoločnosti XXXXX jej nedával žiadne pokyny, ako má viesť účtovníctvo.

Mala vedomosť, že prebieha daňová kontrola v spoločnosti XXXXX, spolu s konateľom XXXXX XXXXX bola na výsluchu, pričom keď mal správca dane otázku účtovného charakteru na svedka, tieto zodpovedala, resp. niečo svedkovi pretlmočila, nakoľko čiastočne vie po poľsky. Na otázku kto zaslal pod číslom podania XXXXX dňa XXXXX na Daňový úrad Žilina, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX štvrťrok XXXXX v ktorom deklaroval základ dane XXXXX €, s vlastnou daňovou povinnosťou v sume XXXXX €, pod číslom podania XXXXX dňa XXXXX na Daňový úrad Žilina, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie XXXXX štvrťrok XXXXX v ktorom deklaroval základ dane XXXXX €, daň v sume XXXXX €, svedok uviedol, že tieto daňové priznania posielala ona, nakoľko daňový subjekt nemal prístup k elektronickej komunikácii so správcom dane. Boli evidovaní pod jej číslom. Na otázku prečo zahraničné dodávateľské faktúry č. XXXXX neboli zahrnuté do základu dane, svedkyňa uviedla, že tieto faktúry sú zahrnuté do základu dane, o čom vyšetrovateľovi v minulosti predložila aj doklad, a to evidenciu DPH – zdaniteľné obchody za XXXXX štvrťrok XXXXX. Na otázku či má vedomosť, že by obchodná spoločnosť XXXXX, prepravila tovar po jeho dovoze na územie Slovenskej republiky (interné číslo XXXXX) do zmluvného skladu na XXXXX, svedkyňa uviedla, že sa o to nikdy nezaujímal, ale pán XXXXX niečo o nejakom sklade rozprával. Na otázku akým spôsobom preukázala spoločnosť XXXXX, resp. jej konateľ Vám ako účtovníčke predaj dovezeného tovaru, resp. jeho účtovné a fyzické uskladnenie, svedkyňa uviedla, že vystavenými faktúrami, JCD, či predložila nejakú nájomnú zmluvu, k tomu sa ja vyjadriť nevedela. Na otázku obhajcu, že z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že osoba XXXXX mala spolu s XXXXX XXXXX chodiť za Vami, pričom v jednom prípade to malo byť aj s priateľkou pána XXXXX, či si na to spomína, svedkyňa uviedla, že sa stalo niekedy, že pán XXXXX prišiel v sprievode inej osoby, avšak kto to bol, to uviesť nevedela. Na otázku obhajcu, či jej XXXXX hovoril na stretnutiach o potrebe akejkoľvek optimalizácie DPH pre túto spoločnosť alebo či mu niekedy oznamovala predbežný výsledok DPH, svedkyňa uviedla, že bežne oznamuje klientom, aká im vychádza DPH. XXXXX jej nedával pokyny k optimalizácii DPH. Účtovala na základe predložených dokladov. V prípade, že niečo chýbalo, napríklad CMR, tak ich vyzvala k doplneniu. Na otázku obhajcu, že v zmysle daňovej kontroly neboli v spoločnosti XXXXX zahrnuté určité zahraničné dodávateľské faktúry XXXXX) do základu DPH, uviedla, že ako jediná mala prístup k elektronickej komunikácii s daňovým úradom, všetky tieto faktúry v účtovníctve zaúčtované boli riadne, ďalej uviedla, že v evidencii zdaniteľných obchodov tieto faktúry zaúčtované sú, preto nevie, prečo správca dane uviedol, že neboli zahrnuté do základu dane. Nakoľko vstupy aj výstupy pochádzajú od platiteľov DPH registrovaných ako platitelia vo svojich krajinách, v krajinách EÚ, účtujú sa tieto vstupy a výstupy formou samozdanenia, čiže ich výsledná daňová povinnosť je nulová. Na otázku obhajcu aby sa vyjadrila aká bola daňová povinnosť v spoločnosti XXXXX vo vzťahu k SR z týchto faktúr, svedkyňa uviedla, že si myslí, že z týchto zahraničných faktúr nulová.

- **svedok XXXXX**, k veci okrem iného uviedol, že bol konateľom spoločnosti XXXXX a bol vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX. Dané nehnuteľnosti boli využívané ako sklad. Ku spolupráci so spoločnosťou XXXXX, uviedol, že s touto spoločnosťou spolupracoval len v roku XXXXX. Jej konateľa osobne nepozná. V roku XXXXX táto spoločnosť nemala s nimi uzatvorenú nájomnú zmluvu, táto bola uzatvorená len pre rok XXXXX konkrétne od XXXXX do XXXXX. Spoločnosť XXXXX, neprenajímala iné priestory.

- **svedok XXXXX**, okrem iného uviedol, že s XXXXX XXXXX na území Slovenskej republiky nikdy nepodnikal, názov spoločnosti XXXXX, mu nič nehovorí, nevie čím sa spoločnosť zaoberala a akým spôsobom nakupovala a predávala tovar, nevie kto viedol účtovníctvo tejto spoločnosti, nenavštevoval účtovníka tejto spoločnosti, nevie kde mala spoločnosť účty.

- **svedok XXXXX XXXXX** okrem iného uviedol, že je majiteľom spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s predmetom činnosti medzinárodná doprava a obchod s potravinárskym a priemyselným tovarom, v minulosti spolupracoval so spoločnosťou XXXXX, pričom pred nadviazaním spolupráce s uvedenou spoločnosťou boli vykonané všetky úkony na overenie spoločnosti XXXXX v Slovenskej republike. Bolo overené, že je zaregistrovaná v súlade s adresou sídla spoločnosti, bola platcom dane z pridanej hodnoty, mala pridelené daňové identifikačné číslo. Predmetom spolupráce bola doprava tekutých pohonných hmôt. Spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX realizovala prepravné služby nebezpečných látok ADR v prospech spoločnosti XXXXX, na základe objednávok, ktoré boli ich spoločnosti zasielané e-mailom. Z faktúr, ktorými disponuje vyplýva, že sa jednalo medzinárodnú dopravu v rámci Európskej únie. Spolupráca prebiehala iba v roku XXXXX Realizácia služieb prebiehala tak, že prijal objednávku na realizáciu medzinárodnej prepravy na prepravu rôznych palív (ADR), po prevzatí objednávky e-mailom potvrdili prijatie objednávky, v ktorej uviedli vozidlá, vodiča a všetky údaje. Vodič vycestoval na uvedené miesto nakládky, následne po prekročení poľskej hranice išiel na uvedený colný úrad a po colnom vybavení a prevzatí dokladov vodič odišiel na miesto vykládky, ktoré bolo uvedené v objednávke. Po prevzatí tovaru odovzdal odberateľovi prepravné doklady, tie odberateľ potvrdil, následne bola vystavená zberná faktúra - daňový doklad a nasledoval prevod na bankový účet spoločnosti XXXXX XXXXX Vystavené faktúry spolu so všetkými dokladmi potvrdzujúcimi realizáciu služby a prevzatie tovaru. Svedkovi boli predložené faktúry č. XXXXX, ku ktorým uviedol, že tieto vystavila jeho firma spoločnosti XXXXX po tom ako boli prepravné služby ADR pre túto firmu zrealizované. Predmetom prepravy boli tekuté pohonné hmoty. Zakaždým bol názov služby uvedený ako prepravná služba ADR na základe čl. 28b zákona o DPH a povinnosť úhrady DPH má kupujúci. Vzhľadom na to, že odvtedy uplynula dlhá doba, nevie povedať presné miesto nakládky tovaru, pravdepodobne to bolo v Litve alebo Lotyšsku (názov mesta si nepamätám), tovar bol prihlásený na Colnom úrade v Suwalkach, tam boli vybavované všetky colné náležitosti, tovar bol vykladaný na mieste uvedenom v CMR na území Poľska, aj na území firmy XXXXX. V prípade faktúr, ktoré mu boli predložené, tovar bol väčšinou vyložený v priestoroch firmy XXXXX na čerpacej stanici v XXXXX jednalo sa o miesto výkonu podnikateľskej činnosti, okrem toho dve dodávky boli pre firmu XXXXXXXXXXXX XXXXX so sídlom XXXXX okres XXXXX a 6 dodávok pre iných odberateľov, ktorých uviedol špeditér, teda XXXXX Faktúry, ktoré mu boli predložené, podpísal ako majiteľ firmy XXXXX Nakoľko sa jednalo o prepravu v rámci Európskej únie, v súlade so zákonom bola oslobodená od dane z tovaru a služieb, to znamená, že sa na ňu vzťahovalo oslobodenie od DPH a povinnosť výpočtu a úhrady DPH má vždy kupujúci, či sa jedná o tovar alebo službu. Originály týchto faktúr spolu s ostatnými dokladmi boli zaslané poštou na adresu: XXXXX svedok k výsluchu pripojil kópie faktúr.

- **svedok XXXXX**, k veci okrem iného uviedol, že bol majiteľom spoločnosti XXXXX na spoluprácu so spoločnosťou XXXXX, si nespomína, nič mu nehovorí obchodný názov spoločnosti XXXXX Potom, ako boli svedkovi predložené

doklady CMR číslo XXXXX svedok uviedol, že tieto doklady spoznáva, patrili jeho firme a sú to prepravné doklady (CMR). Ako z nich vyplýva, predmetom dopravnej služby vo všetkých prípadoch boli kontajnery prepravované z XXXXX v XXXXX do XXXXX v Slovenskej republike. Kontajnery boli zaplombované, preto vodiči nevedeli o ich hodnote, ani o tovare, ktorý bol v kontajneroch. Boli naložené v XXXXX a vyložené v XXXXX na Slovensku. Nevie kto tento tovar v mieste vykládky preberal, nepamätá si, s kým bola preprava kontajnerov dohadovaná. Dobré som si všimol „CMR“, ktoré mu boli predložené a konštatuje, že na nich chýba podpis odberateľa, teda skladu firmy, ktorá kontajnery preberala. To je všetko, čo si v tejto veci pamätá.

- **svedok XXXXX**, k veci okrem iného uviedol, že riadi niekoľko rokov dopravnú firmu XXXXX Vykonávam dopravné služby v Poľsku, ako aj v zahraničí. Pozná osobu XXXXX prvýkrát sa s ním telefonicky kontaktoval v roku 2011, keď mu XXXXX volal a objednal si dopravu v jeho spoločnosti. Videl sa sním niekoľkokrát, keď prichádzal k nim na firemnú základňu v XXXXX vtedy keď cestoval na Slovensko.. Poslednýkrát ho videl asi v roku 2012 alebo 2013. Pozná spoločnosť XXXXX, pretože XXXXX bol konateľom tejto spoločnosti. Predmetom spolupráce boli dopravné služby, ktoré uskutočnila spoločnosť XXXXX pre jeho firmu, to znamená, že preberal oblečenie v XXXXX alebo vo XXXXX a vozil tieto predmety do firmy XXXXX XXXXX na Slovensko. Spolupracovali asi len v roku XXXXX Tých prepráv bolo dosť veľa, nedokáže povedať koľko presne ich bolo. Ďalej riadil jednoosobovú spoločnosť s názvom Firma XXXXX XXXXX (*pozn. prekladateľa: Firma Dovož, Obchod, Služby*) so sídlom v XXXXX a v rámci tohto podnikania v roku 2012 alebo v 2013 predával nejaký tovar XXXXX XXXXX bolo to oblečenie, ale nepamätá si, koľkokrát to bolo. Vystavoval faktúry za svoje dopravné služby, ale nepamätá si aká bola lehota a forma splatnosti. XXXXX mu v podstate za vystavené faktúry platil. Svedkovi boli predložené dokumenty CMR prepravcu XXXXX. Vo všetkých dokumentoch je zapísané, že predmetom prepravy je kontajner, bez špecifikácie, čo je v ňom, mohlo sa tam nachádzať oblečenie, topánky a rôzne textilné alebo priemyselné výrobky. Zdá sa mu po prezretí dokumentov CMR, že miestom naloženia tovaru, v situácii keď boli prevážané kontajnery, bol prístav v XXXXX v prípade prevozu oblečenia vo vreciach to bolo letisko XXXXX vo XXXXX, letisko v lokalite XXXXX v Nemecku a colný sklad v Belgicku. Po oboznámení sa s dokumentmi CMR môžem jedine skonštatovať, že miestom vyloženia tovaru bolo miesto na Slovensku, ale na presnú adresu si nevie spomenúť. Na dokumentoch, ktoré mu boli predložené nie je v pravom dolnom rohu napísané miesto potvrdenia prevzatia tovaru. Z tohto usúdil, že tento dokument je z času po preclení, ešte pred jeho vyložením. V spoločnosti majú asi 40 vozidiel, vykonávajú služby v medzinárodnej doprave pre mnoho rôznych firiem, a preto nie je v stave pamätať si všetky okolnosti spojené s prepravou pre firmu XXXXX XXXXX Nemá žiadne vedomosti o tom, kto na území Slovenska preberal tovar z miesta vyloženia, mohli to byť ľudia určení XXXXX XXXXX na odber tovaru alebo on sám.

Z obsahu protokolu č. XXXXX zo dňa XXXXX a č. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že správca dane Daňový úrad Žilina, vykonal u daňového subjektu XXXXX, daňovú kontrolu s predmetom kontroly a kontrolovaného zdaňovacieho obdobia: daň z pridanej hodnoty, podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov – XXXXX XXXXX štvrťrok XXXXX Správca dane pri výkone daňovej kontroly vychádzal z účtovných a daňových dokladov a písomností predložených daňovým subjektom na Daňový úrad Žilina, v rozsahu hlavná kniha, účtovný denník, kniha dodávateľských faktúr, kniha odberateľských faktúr, číselník –



zoznam partnerov, číselník dokladov, účtovný rozvrh za 1.štvrtrok až 4.štvrtrok 2012, evidencia odpočítanej dane, evidencia o zdaniteľných obchodoch ( záznamy vedené v zmysle § 70 zák. č. 222/2004 Z.z. o DPH v znení neskorších predpisov za 1.štvrtrok až 4.štvrtrok 2012, Účtovné doklady v písomnej podobe (dodávateľské faktúry tuzemské DF č. XXXXX až XXXXX dodávateľské faktúry zahraničné z iných členských štátov DF XXXXX až XXXXX dodávateľské faktúry zahraničné z tretích krajín DF XXXXX až XXXXX vrátane colných dokladov XXXXX až XXXXX odberateľské faktúry zahraničné č. zOF XXXXX – XXXXX, bankové výpisy XXXXX a.s., účet č. XXXXX výpisy XXXXX až XXXXX (EUR), účet č. XXXXX výpis č. XXXXX – XXXXX (EUR), účet č. XXXXX výpis č. XXXXX – XXXXX (USD), zmluva o doprave zo dňa 07.05.2012), úradný záznam č. XXXXX zo dňa XXXXX z vykonanej obhliadky skladových priestorov spoločnosti XXXXX. na adrese XXXXX XXXXX vrátane nájomnej zmluvy a vyhotovených fotografií, zápisnica o ústnom pojednávaní zo dňa XXXXX spísaná so spoločnosťou XXXXX v zastúpení konateľa XXXXX, zápisnica o miestnom zisťovaní zo dňa XXXXX Úradný záznam zo dňa XXXXX zostava prečleneného tovaru z colného konania. Z obsahu protokolov č. XXXXX a XXXXX ďalej vyplýva, že daňový subjekt XXXXX, v zastúpení obvineným XXXXX XXXXX

- nezahrnul do základu dane dodávateľské faktúry za tovar od dodávateľov z Poľskej republiky XXXXXXXXXXXX, čím porušil § 69 ods. 6 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, ktorý stanovuje nadobúdateľovi tovaru v tuzemsku z iného členského štátu povinnosť platiť daň, preto správca dane zvýšil základ dane na sumu XXXXX € a daň (20%) v sume XXXXX € čo predstavuje rozdiel oproti podanému daňovému priznaniu v sume XXXXX € a dani v sume XXXXX €, ďalej nezahrnul do základu dane faktúry za služby od dodávateľov z Poľskej republiky XXXXX, čím porušil § 69 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, ktorý stanovuje nadobúdateľovi služby povinnosť platiť daň pri službe dodanej zahraničnou osobou z iného členského štátu, ak je miesto dodania v tuzemsku, rozdiel základu dane oproti podanému daňovému priznaniu je v sume XXXXX € a daň v sume XXXXX €. Okrem toho nedodal tovar do iného členského štátu ( pre odberateľa XXXXX XXXXX, preto sa za miesto dodania považuje Slovenská republika, tovar uvedený na odberateľských faktúrach č. 1/09/2012, 02/09/2012, 3/09/2012, 4/09/2012 podlieha zdaneniu v tuzemsku podľa § 69 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, lebo „platiteľ, ktorý dodáva tovar a služby v tuzemsku, je povinný platiť daň“ a k predmetným odberateľským faktúram neboli predložené zmluvy, dodacie listy, prepravné doklady CMR vrátane faktúry od prepravcu, ani doklad o prijatej úhrade odberateľskej faktúry, v prípade vyššie uvedených faktúr 20% daň zo sumy XXXXX € je v sume XXXXX €, čím porušil § 43 ods. 1 a §43 ods. 5 písm. b),c) a d) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. Z obsahu protokolu č. XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že daňový subjekt XXXXX, nezahrnul do základu dane dodávateľské faktúry od dodávateľov z Poľskej republiky XXXXX čím porušil § 69 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH, ktorý stanovuje nadobúdateľovi služby povinnosť platiť daň pri službe dodanej zahraničnou osobou z iného členského štátu, ak je miesto dodania služby v tuzemsku, rozdiel základu dane oproti podanému daňovému priznaniu predstavuje sumu XXXXX € a daň v sume XXXXX €. Správca dane nepriznal daňovému subjektu XXXXX nárok na odpočítanie dane, ktorý si platiteľ dane uviedol v daňovom priznaní, čím porušil § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH, pretože „platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ.“

Po vyhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne som toho názoru, že konaním obv. XXXXX XXXXX nebola naplnená subjektívna stránka vo vzťahu k zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 4 Trestného zákona a zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, mal na účely vedenia účtovníctva dojednanú externú účtovnú XXXXX, so sídlom XXXXX zastúpenú XXXXX, ktorá komunikovala s daňovým úradom vo veci prípravy a zasielania daňových priznaní k dani z pridanej hodnoty. Daňové priznania k dani z pridanej hodnoty pripravovala na základe podkladov od spoločnosti XXXXX. Len samotná táto skutočnosť by ho však nezbavovala trestnej zodpovednosti za uvedené trestné činy. Rozhodnutie správcu dane, ktorým neuznal nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty spoločnosti XXXXX, nevychádzalo teda z konštatovania, že došlo k fiktívnym obchodom, ale z rozdielneho názoru na aplikáciu a výklad ust. § 49 ods. 2 Zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v platnom znení a s ním súvisiacu možnosť uplatnenia odpočtu dane z pridanej hodnoty v rámci daňového priznania. Obvinený XXXXX sa mal predmetného trestného činu dopustiť teda tým, že ako konateľ spoločnosti XXXXX podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, v rámci ktorého si uplatnil odpočet dane z pridanej hodnoty, ktorú uhradil v súvislosti s faktúrami vystavenými za dodávky tovaru a služieb, ktoré boli reálne vykonané a dodané, avšak podľa názoru správcu dane neboli splnené podmienky pre uznanie nároku na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, pretože vykonanou daňovou kontrolou dospel k záveru, že daňový subjekt XXXXX, nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali, že spoločnosť XXXXX použitia nakúpeného tovaru, pri ktorom odpočítala daň, na dodávky tovarov a služieb pre svojich odberateľov, resp. v súvislosti so svojou ekonomickou činnosťou ako platiteľ dane (§ 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH v znení neskorších predpisov). Podľa tohto ustanovenia zákona „platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ). Rozdielny názor na danú vec a na ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH v znení neskorších predpisov možno dôvodiť aj z toho, že daňovému subjektu bol spočiatku vyplatený nadmerný odpočet v sume XXXXX Eur až následne správca dane pristúpil k opätovnej daňovej kontrole z dôvodu nových skutočností a požadoval jeho vrátenie. Účtovníčka XXXXX, je toho názoru, že zahraničné dodávateľské faktúry (zDF XXXXX – XXXXX zDF XXXXX – XXXXX zahrnula do základu DPH, ďalej uviedla, že ako jediná mala prístup k elektronickej komunikácii s daňovým úradom, všetky tieto faktúry v účtovníctve zaúčtované riadne boli, ďalej uviedla, že v evidencii zdaniteľných obchodov tieto faktúry zaúčtované sú, preto nevie, prečo správca dane uviedol, že neboli zahrnuté do základu dane. Nakoľko vstupy aj výstupy pochádzajú od platiteľov DPH registrovaných ako platitelia vo svojich krajinách, v krajinách EÚ, účtujú sa tieto vstupy a výstupy formou samozdanenia, čiže ich výsledná daňová povinnosť je nulová. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadrila aká bola daňová povinnosť v spoločnosti XXXXX vo vzťahu k SR z týchto faktúr, svedkyňa uviedla, že si myslí, že z týchto zahraničných faktúr nulová. Svedok XXXXX, majiteľ spoločnosti XXXXX uviedol, že vykonal dopravu kontajnerov z XXXXX do XXXXX a to na podklade CMR číslo XXXXX XXXXX. Kontajnery boli naložené v XXXXX a vyložené v XXXXX na Slovensku. Nevie kto tento tovar v mieste vykládky preberal, nepamätá si, s kým bola preprava kontajnerov dohadovaná. Svedok XXXXX XXXXX k veci okrem iného uviedol, že riadi niekoľko rokov dopravnú firmu XXXXX Pozná osobu XXXXX ako i spoločnosť XXXXX Predmetom spolupráce boli dopravné služby, ktoré uskutočnila spoločnosť XXXXX. Spolupracovali asi len v roku 2012. Tých prepráv bolo dosť veľa.

Okrem toho riadil aj firmu: Firma Importowo XXXXX (pozn. prekladateľa: Firma Dovož, Obchod, Služby) so sídlom v XXXXX XXXXX a v rámci tohto podnikania v roku 2012 alebo v 2013 predával nejaký tovar XXXXX, bolo to oblečenie, ale nepamätá si, koľkokrát to bolo. Vystavoval faktúry za svoje dopravné služby, ale nepamätá si aká bola lehota a forma splatnosti. XXXXX mu v podstate za vystavené faktúry platil. K miestu vyloženia tovaru uviedol, že týmto miestom tovaru bolo miesto na Slovensku, ale na presnú adresu si nevedel spomenúť.

Samotné nezaúčtovanie faktúr neumožňuje konkretizovať skutkový stav tak, aby ho bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. Ako vyplýva zo samotného protokolu č. XXXXX zo dňa XXXXX a protokolu č. XXXXX zo dňa XXXXX obvinenému sa kladie za vinu, že nezahrnul do základu dane všetky zahraničné dodávateľské faktúry č. zDF XXXXXXXXXXXX, zo samotného protokolu však nevyplýva, že by sa malo jednať o faktúry fiktívne, ale o faktúry, ktoré neboli zahrnuté do základu dane správne. V danom prípade, nejde o fingovanie plnenia. XXXXX mal na účely vedenia účtovníctva zabezpečenú externú účtovnú kanceláriu.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že len samotná nesprávna aplikácia práva - nesprávne implementovanie ust. § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty nemôže byť automaticky vnímaná ako trestná činnosť v zmysle § 277a Trestného zákona. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností som toho názoru, že vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obv. XXXXX XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 4 Trestného zákona a zločin daňového podvodu podľa § 277a ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prípadne iný trestný čin neobstojí a vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Úmyselným zavinením páchatel'a musia byť pokryté všetky znaky stíhaných trestných činov. Ak nie je úmyselné zavinenie dané čo i len k jednému znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu. Zo všetkých zabezpečených dôkazov vyplýva, že nie je u obv. XXXXX XXXXX dané úmyselné zavinenie, subjektívna stránka stíhaných trestných činov, nakoľko tento mal na zabezpečenie účtovníckych prác externú účtovníčku, ktorá spracovávala účtovníctvo, vypracovala daňové priznania, ktoré zaslala na daňový úrad a ktorým ako jediná komunikovala.

V stave pred vznesením obvinenia dovtedy zistené skutočnosti nasvedčovali, že došlo k spáchaniu trestného činu a tento spáchal obvinený. Neskoršími dôkazmi, najmä výpoveďou svedkyne XXXXX v spojení s ostatnými dôkazmi, sa však skoršie podozrenie nepotvrdilo, naopak, zabezpečenými dôkazmi bolo preukázané nezavinené konanie obvineného vo vzťahu k stíhanému skutku.

Po vznesení obvinenia bolo bez rozumných pochybností zistené, že v konaní obvineného nie je daná subjektívna stránka trestných činov, a preto bolo namieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara  
prokurátor