



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 800/16/5511-7  
EEČ: 2-43-89-2017

Žilina 14.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.11.2016 v čase okolo 16.10 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v Žiline na XXXXX, kde býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX a bratom XXXXX, nar. XXXXX, pod vplyvom alkoholu slovne napadol svojho brata XXXXX, potom začala medzi nimi hádka, XXXXX chytil XXXXX pod krk, začali sa medzi sebou ňahovať, čomu sa snažila zabrániť ich matka XXXXX a XXXXX sa snažila odtiahnuť od XXXXX, ako i dala XXXXX facku, pričom pri tomto ju XXXXX presne nezisteným spôsobom udrel do ľavého ramena a do dolnej pery a chytil rukami obidve jej ruky, ako i hodil XXXXX do chrbta stoličku, pri tomto incidente XXXXX vulgárne nadával a kričal, že ich zabije, pričom svojím konaním spôsobil matke XXXXX tržnú ranku na dolnej pere 0,5 cm dlhú s krvným výronom v okolí vľavo, pomliaždenie v oblasti ľavého ramenného kĺbu, pomliaždenie oboch predlaktí a pomliaždenie oboch rúk, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 5 dní a dobu liečenia v trvaní 10 dní a svojmu bratovi XXXXX spôsobil škrabanec na hornej pere vpravo pod nosom, škrabanec pod dolnou perou vpravo idúci na bradu, drobnú

plošnú oderku kože pred pravou ušnicou a pomliaždenie oblasti driekovej a krížovej chrbtice, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 6 dní a dobu liečenia v trvaní 10 dní,

**Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 17.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedok - poškodený XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** bol vo veci vypočutý dňa 18.11.2016.

Menovaný uviedol, že vtedy medzi ním a jeho bratom XXXXX došlo k roztržke, pretože mal vypité, pričom došlo aj k fyzickému napadnutiu. Keď chcel trafiť brata XXXXX, nechtiac udel matku do ľavého ramena, lebo sa tam postavila. Neudrel ju úmyselne, nechcel jej vôbec ublížiť. Vtedy tiež chytil brata XXXXX pod krk, pričom to urobil z dôvodu, že brat stále do neho skákal a urážal ho. Je tiež pravda, že hodil po ňom stoličku, ale XXXXX sa uhol. Nezdalo sa mu, že by ho vôbec trafil. Nevie, či sa vtedy matke a bratovi vyhrážal zabitím, lebo bol opitý a keď je opitý, tak rozpráva čokoľvek. Jeho matka mu chcela za toto jednu streliť a tak ju chytil za obidve predlaktia, aby sa ubránil, ale nijako ju fyzicky nenapadol. Hneď ju aj pustil. Ľutuje, čo urobil. Keď má vypité, vtedy nikto nesmie do neho zabídať, lebo je možné, že vybuchne, ako to bolo aj vtedy. Už sa to nebude opakovať.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** bola vo veci vypočutá dňa 17.11.2016 do zápisnice o trestnom oznámení a následne (po vznesení obvinenia XXXXX) dňa 18.11.2016.

Menovaná uviedla, že žije so svojimi synmi XXXXX a XXXXX v rodinnom dome. Syn XXXXX je na invalidnom dôchodku. Syn XXXXX nemá trvalý pobyt, ale dovolila mu u nej bývať. Dňa 17.11.2016 sa začali obaja synovia hádať, ako i sa začali biť, pričom ona tomu chcela zabrániť. Vtedy ju XXXXX buchol do ľavého ramena. Čo sa týka zranenia pery, nevie, ako k tomu došlo. Podliatiny, ktoré mala na rukách, vznikli tak, že keď chcela syna XXXXX ako matka „zbiť“, keď sa medzi synov zastarala, tak ju syn XXXXX chytil za ruky a stlačil ich. Žiadne údery jej po rukách nedal. Podľa jej názoru, ku konfliktu došlo z dôvodu, že XXXXX mal vypité a XXXXX do neho vrtal a vznikla medzi nimi roztržka. Nemá strach o svoj život a zdravie. Jej osobne sa syn XXXXX nijako nevyhrážal. Pokiaľ je syn XXXXX pod vplyvom alkoholu, stačí, že niekto do neho zavíta a vtedy sa rozčúli a háda sa. Pokiaľ nemá vypité, neublíži ani muche, pomáha jej v domácnosti. XXXXX vie, že si nemôže do

nej dovoliť. Pokiaľ ide o rozbité veci, škodu si neuplatňuje.

**Svedok - poškodený XXXXX** vo svojej výpovedi zo dňa 18.11.2016 uviedol, že dňa 17.11.2016 v čase okolo 16.00 hod. prišiel jeho brat XXXXX z mesta a mal riadne vypité. Začalo mu všetko vadiť. Mama mu povedala, že prečo stále pije a následne XXXXX začal mame nadávať. On sa jej zastával a bratovi XXXXX povedal, aby išiel radšej preč, ako má robiť bordel. XXXXX prišiel za ním, chcel sa biť, pričom mama ho od neho odtiahla. XXXXX vtedy tiež hodil po ňom tanier a prevrátil stôl a začal sa s ním znova naťahovať. Mama zasiahla, odtiahla XXXXX preč a dala mu facku. Vtedy ju XXXXX chytil za ruky, aby ho viac nebila. Keďže XXXXX stále kričal, on potom radšej zavolať políciu. Jeho brat XXXXX ho vtedy fackoval po tvári. Na majetku mu nespôsobil žiadnu škodu.

Zo zabezpečeného zápisu o vykonaní dychovej skúšky vyplýva, že XXXXX mal dňa 17.11.2016 o 17.06 hod. v dychu 0,55 mg/l alkoholu, čo v prepočte predstavuje 1,15 promile alkoholu.

Súčasťou spisového materiálu sú i lekárske správy z ošetrení XXXXX a XXXXX.

Rozsah ich poranení bol políciou zadokumentovaný i v rámci fotodokumentácie.

Za účelom posúdenia charakteru zranení bolo v rámci trestného konania vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia.

Znalec konštatoval, že XXXXX dňa 17.11.2016 utrpela tržnú ranku na dolnej pere 0,5 cm dlhú s krvným výronom v okolí vľavo, pomliaždenie v oblasti ľavého ramenného kĺbu, pomliaždenie oboch predlaktí a pomliaždenie oboch rúk.

Znalec uviedol, že poranenia takého charakteru si vyžadujú práceneschopnosť v trvaní 5 dní a dobu liečenia v trvaní 10 dní.

Čo sa týka zranení XXXXX, znalec uviedol, že XXXXX dňa 17.11.2016 utrpel škrabanec na hornej pere vpravo pod nosom, škrabanec pod dolnou perou vpravo idúci na bradu, drobnú plošnú oderku kože pred pravou ušnicou a pomliaždenie oblasti driekovej a krížovej chrbtice, ktoré si vyžadujú práceneschopnosť v trvaní 6 dní a dobu liečenia v trvaní 10 dní.

Znalec zároveň uviedol, že poranenia, ktoré obidvaja poškodení utrpeli, možno kvalifikovať ako ľahké poranenia a ani jeden z poškodených nebol v dôsledku svojich poranení odkázaný na pomoc inej osoby.

*Zabezpečené boli správy k osobe obvineného XXXXX:*

Z lustrácie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX bol v roku 2009 a 2013 prejednávaný Mestskou políciou v Žiline za nezávažné priestupky, ktoré boli vyriešené pohovorom.

V registri trestov má XXXXX tri záznamy (z roku 1987, 1992 a 2009).

*Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený*

*čin spácha na chránenej osobe (blízkej osobe).*

Citovaným ustanovením Trestného zákona je poskytovaná ochrana jednotlivcovi pred vyhrážkami smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu z vyhrážok.

Vykonanými dôkazmi bolo zistené, že dňa 17.11.2016 došlo medzi obvineným XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, a jeho bratom XXXXX ku konfliktu, do ktorého zasiahla ich matka XXXXX. Išlo o slovný a čiastočne fyzický konflikt. Pri tomto incidente utrpeli poškodení XXXXX a XXXXX poranenia, ktoré znalec z odboru zdravotníctva a farmácia vyhodnotil ako ľahké poranenia, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 5, resp. 6 dní, a dobu liečenia v trvaní 10 dní.

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania v zmysle ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Som toho názoru, že zo strany menovaného išlo o konanie menšej závažnosti, ktoré nie je možné posúdiť ako trestný čin nebezpečného vyhrážania, ani ako iný trestný čin.

Konanie XXXXX je však možné podľa môjho názoru posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a z uvedeného dôvodu bola trestná vec obvineného XXXXX postúpená na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre v Žiline **do troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má odkladný účinok.**

XXXXX  
prokurátorka