



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 830/15/5511-50  
EEČ: 2-43-8-2017

Žilina 10.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

- XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

- TESCO STORES SR, a.s.  
sídlo: Kamenné nám. 1/A, Bratislava

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: XXXXX Eur  
Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX  
Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: XXXXX Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

- XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.11.2015 v čase okolo 17.36 hod. prišiel spoločne s XXXXX a ml. XXXXX do Hypermarketu TESCO v Žiline na Ul. Košickej č. 3, pričom na oddelení elektra ml. XXXXX zobral z regála v krabici zabalený televízor zn. Samsung UE32J5000LED, výrobné číslo XXXXX, v hodnote 295,- Eur, pričom v priestore samoobslužných pokladní ml. XXXXX s XXXXX tlačili krabicu s televízorom po zemi smerom k východu, XXXXX zatiaľ zaplatil za svoj drobný nákup, pričom keď boli oslovení pracovníčkou Tesca, či majú televízor nablokovaný a vyzvala ich, aby jej ukázali pokladničný doklad, že budú pri východe kontrolovaní pracovníkom bezpečnostnej služby, XXXXX jej ukázal pokladničný doklad a uviedol, že tento má, ktorý však mal zo svojho drobného nákupu a ktorý si následne vložil do peňaženky a potom všetci traja odišli z pokladničnej zóny k dverám východu aj s televízorom, bez toho, aby za televízor niekto zaplatil, pričom pri východe z Hypermarketu Tesco boli zastavení pracovníčkou bezpečnostnej služby, ktorá od nich žiadala predloženie pokladničného dokladu o úhrade televízora, ktorý jej však nepredložili, pričom následne XXXXX spolu s ml. XXXXX odišli bez televízora z Hypermarketu Tesco, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, Kamenné námestie č. 1/A, Bratislava, škodu odcudzením televízora vo výške 295,-Eur, pričom televízor bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 09.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie **XXXXX**, **XXXXX** a **ml. XXXXX** pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

Dňa 12.12.2016 Okresná prokuratúra v Žiline v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dala pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina na vykonanie mediácie za účelom mimosúdneho vyriešenia danej trestnej veci, a to vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

S obvinenými XXXXX a ml. XXXXX bola dňa XXXXX na Okresnej prokuratúre v Žiline uzavretá dohoda o vine a treste, ktorá bola následne predložená na schválenie na Okresný súd Žilina.

Dňa 09.01.2017 bola na Okresnú prokuratúru v Žiline doručená záverečná správa z mediácie s konštatovaním, že mediácia bola úspešná - medzi obvineným XXXXX a zástupcom poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie č. 1/A, Bratislava - XXXXX bol dňa 28.12.2016 uzavretý zmier na Okresnom súde Žilina v spolupráci s probačným a mediačným úradníkom tohto

súdu.

V rámci zmiernu bolo okrem iného konštatované, že zástupca poškodenej strany nepožaduje nahradiť žiadnu škodu, vzhľadom k tomu, že odcudzený televízor bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu.

Spolu so zmiernom boli na Okresnú prokuratúru v Žiline predložené i ďalšie listinné doklady, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 28.12.2016 previedol na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. XXXXX, vedený v XXXXX, sumu vo výške XXXXX Eur (peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely).

V súvislosti s vykonaným dokazovaním uvádzam, že obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Zároveň je možné konštatovať, že medzi obvineným XXXXX a zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX bol uzavretý zmier.

S prípadným rozhodnutím o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania obvinený XXXXX súhlasil. So schválením zmiernu súhlasil i zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX.

Uvádzam, že dôkazy, ktoré boli zabezpečené v trestnej veci obvineného XXXXX, preukazovali, že XXXXX sa spoločne s XXXXX a ml. XXXXX pokúsili dňa 06.11.2015 odcudziť z Hypermarketu Tesco v Žiline televízor v predajnej hodnote 295,- Eur, pričom za použitia pokladničného dokladu, ktorý predložil XXXXX, sa im podarilo televízor preniesť za pokladničnú zónu, čím dokonali prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona, avšak následne boli pri východe z Hypermarketu Tesco zastavení pracovníčkou bezpečnostnej služby.

Pokiaľ ide o výšku peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely (ktorú je nutné po uzavretí zmiernu zaplatiť), táto bola v rámci mediačného konania stanovená na sumu XXXXX Eur.

Z uvedenej sumy bola suma vo výške 50 %, t.j. XXXXX Eur, určená štátu na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi a suma vo výške 50 %, t.j. XXXXX Eur, bola určená združeniu XXXXX, pričom uvedená suma XXXXX Eur bude následne poukázaná na účet tohto združenia, vedený v XXXXX, IBAN: XXXXX, variabilný symbol XXXXX.

Z ďalších listinných dokladov vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v registri trestov. V evidencii priestupkov má tri záznamy za spáchanie priestupkov na úseku dopravy, za ktoré mu bola uložená bloková pokuta (lustrácia zo dňa 25.10.2016). Zároveň bolo zistené, že v súčasnosti nie je trestne stíhaný za iný trestný čin (na území SR).

*Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu,.*

*Malou škodu sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.*

*Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby*

*trestný čin spáchal sám.*

*Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.*

*Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, **ak obvinený***

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*

*a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 220 Tr. poriadku, aby bolo možné rozhodnúť o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX.

Vo veci ide o konanie o prečine s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Škoda spôsobená nebola žiadna (odcudzený televízor bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu).

Obvinený na účet prokuratúry zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX Eur, určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, pričom táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, na mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ako i na jeho osobné a majetkové pomery, považujem rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustná sťažnosť.

XXXXX  
prokurátorka