



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 255/23/5511-12
EEČ: 2-43-909-2023

Žilina 19.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nahlásenie poistnej udalosti poisťovni

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 150,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Žiline pod spisovou značkou ORP-76/1-DI-ZA-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.01.2023 v čase o 07:15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX po ceste II/583 v katastrálnom území obce Belá, okr. Žilina, v smere od Terchovej na Žilinu, pričom v úseku km 15.600 pri prejazde pravotočivej zákruty v dôsledku toho, že s vozidlom nejazdil pri pravom okraji vozovky a rýchlosť jazdy neprispôobil svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam a stavu a povahe vozovky, sa dostal s vozidlom do šmyku, po čom s vozidlom prešiel do protismernej časti vozovky, kde ľavou časťou vozidla narazil do ľavej časti nákladného motorového vozidla zn. Iveco 70C18, ev. č. XXXXX, ktoré v smere zo Žiliny na Terchovú viedol XXXXX, pričom po náraze bolo vozidlo zn. Iveco odhodené vpravo mimo vozovku na nespevnenú plochu, kde sa prevrátilo na pravý bok a vozidlo zn. Škoda Octavia bolo po náraze odhodené vpravo mimo vozovku na trávnatú plochu, pričom pri dopravnej nehode utrpel XXXXX zranenia - pomliaždenie hrudnej steny, zlomeniny 9-10 rebra vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 4 – 5 týždňov,

pričom XXXXX svojim konaním porušil ustanovenie § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-76/1-DI-ZA-2023 zo dňa 13.04.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený uviedol, že súhlasí so zmierom, pričom dopravnú nehodu nahlásil príslušnej poisťovni, čím urobil opatrenie smerujúce

k náhrade škody.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom, pričom škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti s uvedeným trestným činom – bolestné vo výške 2.058,70,- Eur si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla zn. Škoda Octavia. V prípade, ak by sa v budúcnosti na zdravotnom stave poškodeného prejavili trvalé následky v súvislosti s týmto skutkom, tieto si bude nárokovat prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla Škoda Octavia. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené. Od obvineného nepožaduje žiadnu inú náhradu škody.

Poškodená spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorá bola pri mediačnom konaní zastúpená XXXXX, súhlasí so zmiernom, pričom škodu na vozidle, na prepravovanom náklade a náklady za odťah si uplatnili z povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Škoda Octavia, pričom plnenie zo strany poisťovne UNIQA prebehlo vo výške 26.543,31 Eur. Iné požiadavky na obvineného nemajú. Poškodený uviedol, že dodržaním dohody o zmierni sú ich nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s týmto trestným činom v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvineným XXXXX a poškodenými je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 03.10.2023 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má jeden záznam o spáchaní priestupku nízkej závažnosti.

Obvinený XXXXX zložil dňa 04.10.2023 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedený v štátnej pokladnici sumu 150,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Pri určení tejto sumy probačná a mediačná úradníčka prihliadala na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery. Obvinený v rámci mediácie uviedol, že pred dopravnou nehodou pracoval v Rakúsku a od dopravnej nehody má stále zdravotné problémy, boli mu pozastavené nemocenské dávky a od zamestnávateľa dostal počas práceneschopnosti výpoveď. Momentálne je bez akéhokoľvek príjmu a žije iba z úspor.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na

náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom a zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiaru je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený, ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor