



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 23/16/5511
EEČ: 2-43-93-2016

Žilina 22.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX hod. v XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX tak, že ho päšťou udrel do hlavy pod ľavé oko, v dôsledku čoho poškodený stratil rovnováhu a spadol na zem, pričom si udrel hlavu a poranil ľavú nohu, na ktorej utrpel tržnú ranu v dĺžke cca. 3 cm s kompletným prerušením achillovej šľachy v oblasti rany, ktorej zranenie si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyžiadalo dobu PN viac ako 7 dní,

Postupujem Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - západ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 05.01.2016 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 29.02.2016 predložil poverený príslušník OO PZ XXXXX-západ po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, taktiež bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva a listinné dôkazy, najmä lekárske správy.

XXXXX uviedol, že s XXXXX mal už v minulosti nejaké problémy. V predmetnom čase si bol vonku zafajčiť a keď sa vracal do vnútra klubu, tak sa stretol vo dverách s XXXXX. Nejako do seba strčili a potom si už len pamätá, že on ležal dole na zemi. V danom čase bol pod vplyvom alkoholu. Na mieste bolo v tom čase asi 8-10 ľudí. Ku kopancom alebo úderom medzi ním a XXXXX nedošlo. Určite neurobil taký útok, ktorým by XXXXX spôsobil zranenie na nohe.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase sa XXXXX na neho zahnal, pričom on sa mu uhýbal a vtedy narazil ľavou nohou na schod, pričom si pretrhol achillovu šľachu. XXXXX ho neudrel, ani nekopol, možno ho iba štrajchol.

Svedok XXXXX uviedol, že nevie presne, aký priebeh malo stretnutie XXXXX s XXXXX. Vie iba, že nič si tí dvaja nehovorili, pričom XXXXX sa asi zahnal na XXXXX, alebo do seba vrazili. Útok nebol intenzívny.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že poškodený XXXXX utrpel trznú ranu v dĺžke cca. 3 cm v oblasti achillovej šľachy vľavo, pričom poškodený odmietol hospitalizáciu aj sadrovú fixáciu. K vzniku takéhoto poranenia nemôže dôjsť pri jednoduchom páde na zem, tak ako to uvádzal poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 15.11.2015. Po prijatí do nemocnice poškodený uviedol, že pocítil prasknutie v oblasti ľavej achillovej šľachy pri úhybnom manévri, keď si udrel ľavú dolnú končatinu o schod. Takto udaný mechanizmus je akceptovateľný pre vznik daného poranenia. Obmedzenia v obvyklom spôsobe života sú po dobu cca 6 týždňov od úrazu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov a správy o povesti obv. XXXXX, z ktorých vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdom potrestaný. Bol dvakrát prejednávaný pre spáchanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí

hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatela, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnúť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečenie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatela k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že v predmetnom čase došlo medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX k určitému fyzickému kontaktu (tento však ani obvinený, ani poškodený a ani svedok nevedeli objektívne popísať), ktorý však nie je možné vyhodnotiť ako intenzívny fyzický konflikt, nakoľko z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva, ako aj lekárskeho správ, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, nevyplýva, že by na tele poškodeného boli zranenia spôsobené údermi päťou, kopaním, prípadne pádom na zem. Z výpovede poškodeného XXXXX je zrejmé, že k spôsobenému zraneniu – prerušeniu achillovej šľachy došlo tak, že pri úhybnom manévri narazil nohou o schod. Takýto mechanizmus vzniku zranení bol potvrdený aj odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva. Je teda zrejmé, že úmysel XXXXX nesmeroval k spôsobeniu zranenia u poškodeného XXXXX. Jeho konanie je možné vyhodnotiť ako určitú provokáciu vo vzťahu k XXXXX, s ktorým už v minulosti mal fyzický a slovný konflikt.

Predmetný konflikt sa odohral pred klubom XXXXX, kde sa v tom čase podľa vykonaného dokazovania malo nachádzať cca 15-20 ľudí. Je však zrejmé, že uvedené osoby nevenovali tomuto konfliktu pozornosť, nakoľko priamym svedkom bol len XXXXX.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, ako aj jeho pohnútku, kedy je zrejmé, že obvinený konal pravdepodobne v stave opilosti a v úmysle vyprovokovať poškodeného XXXXX, nevedomujúc si následky takéhoto jeho konania, mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obv. XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zák.. Jeho konanie však môže byť príslušným

orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/90 Zb.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka