



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 25/22/5511-17
EEČ: 2-43-950-2022

Žilina 20.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v októbri 2020 do 12:30 hod. dňa 05.11.2020 postupne vzal z areálu spoločnosti XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v XXXXX 34 ks vlnitého zinkovaného plechu o rozmeroch 200x80cm, 1016 ks ohýbaných oceľových profilov o rozmeroch 200x7x0,3cm a 48 ks univerzálnych upínačov debnenia Framax a s uvedenými vecami odišiel na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 2.977,51 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.04.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1

Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času do 12:30 hod. dňa 05.11.2020 z areálu spoločnosti XXXXX na ulici XXXXX XXXXX postupne odcudzil 1160 ks. oceľových profilov o rozmeroch 200x7x0,3cm, 40 ks. vlnitého plechu o rozmeroch 200x80cm a 48 ks. univerzálneho upínača debnenia Framax, čím spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 6128,09 eur, a takého skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 05.12.2018, právoplatným dňa 05.12.2018, pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bola na obvineného XXXXX podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Žilina č. k. 3Pv 231/21/5511 – 14 zo dňa 07.03.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa v októbri 2020 do 12:30 hod. dňa 05.11.2020 postupne vzal z areálu spoločnosti XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v XXXXX najmenej 6 ks vlnitého zinkovaného plechu o rozmeroch 200x80cm v hodnote 10,80 Eur a najmenej 144 ks ohýbaných oceľových profilov o rozmeroch 200x7x0,3cm v hodnote 256,32 Eur, uvedené plechy a profily naložil na dvojkolesovú káricku a previezol ich do neďalekých zberných surovín XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v XXXXX, kde ich predal a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške najmenej 267,12 Eur.

Obvinený XXXXX bol pre žalovaný skutok právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 35T 20/22 -117 zo dňa 22.03.2022, právoplatným dňa 24.08.2022.

Časť skutku, ktorá nebola predmetom podanej obžaloby (a ktorá je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia) bola uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.12.2021 vylúčená z trestnej veci vedenej na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX a ďalej bola vedená na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX.

Z výsledkov vykonaného dokazovania k tejto vylúčenej časti skutku vyplýva, že obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku v tomto rozsahu, pričom uviedol, že on zobral len 5-6 vlnitých plechov a dvakrát na káru vzal po dva rady oceľových profilov, ktoré boli už hrdzavé a v zberných surovinách za jednu káru dostal okolo 20,-Eur. Obvinený ďalej uviedol, že z miesta nevzal žiadne upínače debnenia, a že v danom období bral veci z areálu aj XXXXX priezvisko nevedel uviesť, ktorý odtiaľ bral viackrát v rukách železo, aj trikrát do dňa, aby mal na pivo a alkohol. Obvinený vozil do zberu aj železo, ktoré mu dal p. XXXXX. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že

obvinenému dovolil v minulosti vziať si zbytky železa v sídle jeho spoločnosti, zbytky boli o váhe 10, 20 alebo 30 kg. Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že u neho pracoval na dohodu o vykonaní práce XXXXX. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2020 u p. XXXXX pracoval na dohodu. Videl v areáli uložené plechy, železné profily aj upínače debnenia, ale on ich nekradol a nenosil do zberných surovín. Svedok priznal, že chodieval do zberných surovín vedľa p. XXXXX odovzdávať železo, ktoré zbieral po meste alebo mu ho niekto dal a zo zberných surovín poznal aj obvineného.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že mu bolo odcudzených celkovo 40ks vlnitého pozinkovaného plechu, 1160 ks ohýbaných plechov z ocele pre oplatenie a 48 ks univerzálnych upínačov debnenia a pri previerke výpovede názorne ukázal, kde mal odcudzené veci v areáli uskladnené, z čoho bola vyhotovená aj fotodokumentácia. Krádež vecí zistil až dňa 05.11.2020, pričom veci boli naposledy v poriadku v septembri 2020. Poškodený ďalej uviedol, že areál býval počas pracovnej doby otvorený, je tam viacero nájomcov, pričom každý z nich mal kľúče od areálu.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že v jeseni 2020 prišiel do prevádzky zberných surovín XXXXX v XXXXX obvinený a dovezol na káre plotové profily a nejaké plechy, vozil to asi dva – tri týždne, boli to väčšie váhy okolo 200 kg, svedok to odvážal na vysokozdvížnom vozíku. Časť vecí bola následne zošrotovaná a zostávajúca časť bola vydaná polícii. Svedok poprel, že by obvinený vozil do tamojších zberných surovín upínače debnenia. Z listinných dôkazov vyplýva, že v predmetných zberných surovinách bolo dňa 05.11.2020 zaistených 6ks profilovaných vlnitých plechov o rozmere 2x0,8m a 118 ks kovových plotových profilov o rozmere 200x7cm a váhe 244 kg. Kamerový záznam v prevádzke zberných surovín bol nefunkčný. Z dokladu zo zberných surovín vyplýva, že v sledovanom období bolo od obvineného vykupované o. i. železo, v niekoľkých prípadoch aj o váhe viac než 100 kg, resp. 200 kg, avšak celková váha vykúpeného železa nedosahovala váhu odcudzených vecí podľa výpovede svedka poškodeného. Šetrením v okolitých zberných surovinách zároveň nebolo zistené, že by tam obvinený v sledovanom období vozil železo. V tejto súvislosti treba poukázať aj na to, že zberné suroviny XXXXX s. r. o. sú najbližšie k miestu skutku, pričom obvinený mal na odvoz odcudzených vecí k dispozícii iba dvojkoľosovú káricku a treba prihliadať aj na jej relatívne nízku nosnosť.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania konštatujem, že po vznesení obvinenia nebolo obvinenému preukázané spáchanie skutku v takom rozsahu, ako to vyplývalo z uznesenia o vznesení obvinenia, pričom vo veci boli vykonané všetky dostupné dôkazy. Za tú časť skutku, ktorej spáchanie bolo obvinenému preukázané, bol obvinený právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 35T 20/22 -117 zo dňa 22.03.2022, právoplatným dňa 24.08.2022. Výsledky vykonaného dokazovania vo vzťahu k tej časti skutku, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie, dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd, a preto je v danej dôkaznej situácii dôvodné zastaviť trestné stíhanie obvineného pre predmetný vylúčený skutok, nakoľko nebolo preukázané, že sa ho obvinený dopustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX pre predmetný skutok zastavila tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodenej spoločnosti uplatňovať si voči obvinenému XXXXX nárok na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka