



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 282/20/5511-32
EEČ: 2-43-951-2020

Žilina 31.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 253 XXXXX
väzba: áno (od 27.05.2020, Nemocnica XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2020 v čase okolo 19.10 hod. prišiel cez neuzamknutú vchodovú bránu rodinného domu majiteľky XXXXX, na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, bez súhlasu užívateľa rodinného domu XXXXX, XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX „ďalej len poškodený“, vstúpil na pozemok, kde sa v tom čase nachádzal poškodený, ktorého žiadal, aby mu dal cigaretu, keď mu ju odmietol dať, pristúpil k uzamknutým vchodovým dverám rodinného domu, ktoré silou nôh vykopol, pričom ich poškodil v oblasti zámku, vošiel dnu do vstupnej chodby, kde

chvíľu zotrval, nakoľko tam nič nenašiel, vyšiel von, prešiel do neuzamknutej garáže nachádzajúcej sa na pozemku rodinného domu, ktorú taktiež neúspešne prehľadal, v ktorej zo zeme zobral dve sekery, vyšiel z garáže von, následne sa na pozemku rodinného domu začal oháňať na poškodeného so sekerami so slovami „že ho zabije, nie len jeho, ale celú ulicu“, poškodený v obave o svoje zdravie ustupoval, pričom ho niekoľkokrát vyzval, aby opustil rodinný dom a tiež pozemok rodinného domu, načo obvinený nereagoval, následne odhodil sekery na zem, vošiel do garáže zobral lopatu, s ktorou potom búchal po fasáde domu a hovoril, že mu povybija všetky okná, potom sa znova vrátil do garáže, kde zobral krompáč, hrable a lopatu a že keď tie kurvy zelené prídu, tak ich pochová na dvore, čím neoprávnene vnikol do obydľia poškodeného XXXXX, kde aj neoprávnene zotrval, uvedeného konania sa dopustil prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabránenie vniknutiu do obydľia a uvedeným konaním spôsobil majiteľke rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX škodu poškodením vchodových dverí a omietky vo výške najmenej 100,- Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-467/2-VYS-ZA-2020 zo dňa 25.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 26.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne bolo konanie obvineného posúdené vyšetrovateľom aj ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o čom boli obvinený, ako aj jeho obhajkyňa vyzumení.

V priebehu vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom svedkov poškodených XXXXX a XXXXX. Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria a taktiež boli zabezpečené správy o povesti obvineného. Obvinený vypočutý nebol, pričom z vyjadrenia primárky Psychiatrického oddelenia (č.l. 102) vyplýva, že zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch, nakoľko jeho psychické funkcie sú vplyvom duševnej poruchy narušené a taktiež ovplyvnené podávanou medikáciou a preto by jeho výsluch vykonaný v tomto stave bol irelevantný.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďami svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach podrobne popísali protiprávne konanie obvineného. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy dokumentujúce ovplyvnenie obvineného alkoholom v čase zadržania.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obv. XXXXX bol v minulosti priestupkovo prejednávaný v dvoch prípadoch, pričom v jednom prípade viedol bicykel pod vplyvom alkoholu a v druhom prípade narušil občianske spolunažívanie hrubým správaním a vyhrázaním sa ujmou na zdraví. Posledný skutok spáchal dňa 18.04.2017, kde poškodený bol sused obvineného XXXXX.

K osobe obv. XXXXX bolo po vydaní príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného Okresným súdom XXXXX č.k. 28Tp/28/2020 zo dňa 05.06.2020 vykonané dokazovanie znaleckým skúmaním znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria.

Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že obvinený trpel v čase spáchania trestného činu, v minulosti a trpí aj v súčasnosti závažnou duševnou poruchou – bipolárnou afektívnou poruchou s opakovaným výskytom manických epizód so psychotickými príznakmi. Chorobnou mániou trpel aj v čase spáchania trestného skutku, čo sa prejavilo nepokojom, podráždenou náladou, so zvýšenou afektívnou dráždivosťou, s odbrzdeným, nepriateľským správaním, s heteroagresívnymi tendenciami, s megalomanickými, paranoidným bludnými obsahmi v myslení, so stratou kritickosti. Manická epizóda so psychotickými príznakmi mala zásadný vplyv na jeho správanie v čase spáchania skutku, ktoré bolo impulzívne a agresívne, nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný ovládať svoje konanie, **jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté**. Znalčka navrhuje pre pretrvávajúce príznaky manickej epizódy a s tým súvisiace riziko opakovaného impulzívneho správania, aby mu bolo **nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou**.

Zo psychiatrického hľadiska považuje znalčka pobyt obv. XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť.

Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX nebol doposiaľ súdom potrestaný.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a tento má všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrenia som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria, bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – bipolárnou afektívnou poruchou s opakovaným výskytom manických epizód so psychotickými príznakmi. Chorobnou mániou trpel aj v čase spáchania trestného činu. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom duševnej choroby nebol schopný

rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Mária Zacharová
prokurátorka