



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 310/20/5511-11
EEČ: 2-43-952-2021

Žilina 22.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.11.2020 v čase okolo 13.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX,
ev. č. XXXXX, po miestnej komunikácii v XXXXX, miestnej časti XXXXX, v smere od
XXXXX na XXXXX, pričom pri rodinnom dome č. XXXXX pri cúvaní zišiel z cesty na
trávnatý povrch a vyšiel s vozidlom na tam položené skaly, čím vozidlo kolesami
stratilo kontakt s podložíom a nemohol tak s vozidlom odísť, pričom XXXXX viedol
motorové vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, keď bolo u neho
v čase jazdy zistené požitie alkoholických nápojov vo výške približne 2,22 až 2,30
promile (na základe odborného vyjadrenia znalkyne z odboru zdravotníctvo XXXXX),
čo zodpovedá ťažkému stupňu opitosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa

23.12.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 15.07.2021 bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru Žilina s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že menovaný zomrel.

Ako bolo zistené zo spisového materiálu, v rámci dokazovania bol vypočítaný obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Vo vzťahu k uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 23.12.2020 uvádzam, že podkladom na jeho vydanie bolo vyjadrenie XXXXX zo dňa 08.11.2020, vyjadrenie jeho manželky XXXXX zo dňa 08.11.2020, obhliadka miesta dopravnej nehody, zápisy o dychovej skúške, ako i odborné vyjadrenie znalkyne XXXXX.

Z obsahu týchto dôkazov vyplynulo, že XXXXX dňa 06.11.2020 o cca 13.30 hod. v XXXXX, v mestskej časti XXXXX, zacúval so svojím motorovým vozidlom zn. XXXXX na trávnatú plochu pri rodinnom dome č. XXXXX, pričom vzhľadom k tomu, že s vozidlom zašiel na skaly, uložené na tejto trávinatej ploche, nedokázal z tohto miesta s vozidlom odísť. Následne pešo odišiel do miesta svojho prechodného bydliska - XXXXX č. XXXXX. Podľa svojho vyjadrenia, doma potom vypil víno o objeme cca 2 až 2,5 litra. Následne sa o cca 1 hodinu po nehode dostavil na miesto nehody spoločne so svojou manželkou XXXXX.

Ako ďalej vyplynulo z týchto dôkazov, XXXXX po tom, čo sa vrátil na miesto nehody, bol políciou o 14.29 hod. podrobený dychovej skúške s nameranou hodnotou 1,31 mg/l alkoholu (čo v prepočte predstavuje 2,73 promile alkoholu). Opätovné dychové skúšky u XXXXX boli taktiež pozitívne na alkohol - dňa 06.11.2020 o 14.52 hod. mu bola nameraná hodnota 1,51 mg/l (3,15 promile) a dňa 06.11.2020 o 15.12 hod. mu bolo v dychu zistených 1,35 mg/l alkoholu (2,81 promile).

Vzhľadom k tomu, že XXXXX uvádzal, že alkoholické nápoje požil až po nehode, bolo v danej veci vypracované odborné vyjadrenie znalkyňou z odboru zdravotníctvo - XXXXX za účelom vykonania prepočtu alkoholu, teda, aké množstvo alkoholu (a či vôbec) mal XXXXX v krvi v čase dopravnej nehody.

Z predmetného odborného vyjadrenia vyplýva, že hladina alkoholu v krvi XXXXX bola dňa 06.11.2020 o 13.30 hod. približne 2,22 - 2,30 promile, čo zodpovedá ťažkému stupňu opitosti.

Uvádzam, že **XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 17.03.2021 (kedy vypovedal v procesnom postavení obvineného) už vypovedal odlišne, ako vo svojom vyjadrení dňa 08.11.2020, a to pokiaľ ide o čas, kedy mal s vozidlom zacúvať mimo vozovku, ako i pokiaľ ide o množstvo a druh požitého alkoholu. Vo vyjadrení zo dňa 08.11.2020 uvádzal, že s vozidlom zacúval mimo vozovku dňa 06.11.2020, a to v čase o cca 13.00 hod., pričom následne po príchode domov do XXXXX č. XXXXX

v čase asi o 13.37 hod. vypil víno o objeme cca 2 až 2,5 litra pri svojej hmotnosti 118 kg a výške 193 cm.

V procesnom postavení obvineného však už uvádzal, že s vozidlom zišiel mimo komunikáciu dňa 06.11.2020 v čase medzi 11.00 hod. až 11.30 hod. Zároveň uviedol, že nevie uviesť ani len približné množstvo a druh alkoholu, ktorý následne vypil. Pil biele aj červené víno a tiež 52% bylinný likér. Vtedy tiež uviedol, že jeho výška je 194 cm a váži 117 kg.

Pokiaľ ide o jeho vyjadrenie zo dňa 08.11.2020, k tomuto zároveň uviedol, že vypočúvajúci policajt si údaje tam uvedené (čas, ako i množstvo požitého alkoholu) zapísal sám, s týmito údajmi nesúhlasí, tieto údaje do záznamu neuvádzal. Keďže v tom čase bol vo veľmi zlom psychickom stave, prikývol na všetko, čo do záznamu policajt napísal. Pri spisovaní záznamu bola prítomná i jeho manželka XXXXX.

Poznamenávam, že XXXXX tak vo výpovedi dňa 08.11.2020, ako i vo výpovedi dňa 17.03.2021 zhodne uvádzal, že alkohol nepožil pred jazdou, ale až následne, po príchode domov.

Som toho názoru, že na základe vykonaných dôkazov bolo preukázané, že XXXXX požil alkohol predtým, ako viedol motorové vozidlo, nie až následne po návrate domov, ako menovaný tvrdil.

Svedok - poškodený XXXXX (vypočutý dňa 4.6.2021) uviedol, že dňa 06.11.2020 v priebehu dňa zistil, že pred jeho bránou sa nachádzajú stopy po aute. Neskôr sa dozvedel, že pred jeho domom bol autom jeho sused XXXXX. V súvislosti s jeho konaním mu nevznikla žiadna škoda na majetku. Neuplatňuje si žiadnu náhradu škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.04.2021 uviedol, že dňa 06.11.2020 v časovom rozmedzí 12.00 hod. až 13.00 hod. išiel na svojom motorovom vozidle v spoločnosti manželky XXXXX smerom zo XXXXX na XXXXX, pričom na ľavej strane vozovky na trávniku stálo vozidlo zn. XXXXX. Na mieste vodiča sedel muž vyššieho veku, mierne zarastený, s kratšími prešedivelými vlasmi. Tiež si vtedy všimol, že vozidlo je zakliesnené na kameni a nemalo dostatočný kontakt s povrchom. Dotyčnému mužovi povedal, že vozidlo sa mu z kameňa zrejme nepodarí dostať. Ten muž vystúpil z vozidla a spod vozidla povyhadzoval pár menších kameňov. Potom sa ten muž vrátil na miesto vodiča snažil sa vozidlo dostať z miesta, pričom pridával plyn, čo však spôsobilo to, že sa prešmykovali kolesá. Keďže vodič svojím vystupovaním a gestikuláciou vzbudil podozrenie, že je najpravdepodobnejšie opitý, zavolať na linku polície 158.

Uvádzam, že súčasťou vyšetrovacieho spisu je i **záznam hovoru na linku 158 zo dňa 06.11.2020**, ako i popis konania polície po prijatí oznámenia.

Z uvedených dôkazov je zrejmé, že XXXXX telefonoval na linku polície dňa 6.11.2020 o 13.37 hod. Menovaný okrem iného uvádzal, že je v XXXXX, kde sa nachádza zbehnuté auto mimo cestu. XXXXX zároveň uviedol, že „vypadá, že ten vodič je pod parou, takže bolo by dobré ho ísť skontrolovať“. XXXXX tiež v telefonáte uviedol, že ide o vozidlo XXXXX s evidenčným číslom XXXXX.

Uvádzam, že polícia na základe oznámenia XXXXX uvedené vozidlo lustrovala, pričom bolo zistené, že vozidlo je evidované na XXXXX. Následne sa XXXXX dostavil k svojmu motorovému vozidlu, pričom dychovou skúškou o 14.31

hod. bol u neho zistený alkohol v množstve 1,31 mg/l (čo v prepočte predstavuje 2.73 promile alkoholu). Ďalšie dve dychové skúšky vykonané o 14.52 hod. a o 15.12 hod. Boli taktiež pozitívne na alkohol.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.04.2021 uviedla, že dňa 06.11.2020 okolo obeda prechádzali s manželom cez XXXXX. Pri ceste zbadali motorové vozidlo, ktoré dymilo a tak jej manžel zastavil. Ona situáciu sledovala z väčšej vzdialenosti. Jej manžel potom zavolať políciu. Povedal jej, že vodič toho auta javil známky požitia alkoholu a preto zavolať políciu.

Svedkyňa XXXXX (manželka obvineného) uviedla, že na základe výzvy polície išla domov pre svojho manžela. Vtedy jej policajti povedali to, že môže byť jej manžel vzatý do cely policajného zaistenia a že jeho auto môže prepadnúť v prospech štátu. Manžela našla doma ležať na gauči. Oznámila mu, čo jej povedala polícia a povedala mu, aby išiel s ňou na miesto, kde nechal odstavené auto. Manžela odviezla ich dcéra XXXXX, ona šla pešo. Manžela policajti podrobili dychovej skúške. Celú vec si už podrobne nepamätá z dôvodu dlhého časového obdobia a taktiež si presne nepamätá, ako prebiehal výsluch jej manžela policajtom p. XXXXX.

Svedkyňa XXXXX (dcéra XXXXX a XXXXX) bola vo veci vypočutá dňa 23.04.2021. Menovaná ako dcéra obvineného využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedli len to, že videli motorové vozidlo p. XXXXX odstavené v XXXXX. Spoločne mu išli zazvoniť na zvonček jeho domu, ale nikto im neotváral. Na presné časové údaje si nepamätali.

Svedkovia XXXXX a XXXXX (ktorí boli vypočutí dňa 06.05.2021) uviedli, že dňa 06.11.2020 boli vyslaní na preverenie udalosti do XXXXX, kde sa malo nachádzať motorové vozidlo zn. XXXXX, ktoré malo byť odstavené mimo cesty, pričom vodič mal byť pod vplyvom alkoholu. Na miesto sa ako prvý dostavil ich kolega ppráp. XXXXX. Po príchode na miesto sa už vodič na mieste nenachádzal. Vtedy sa pri nich zastavila nejaká žena, ktorá povedala, že vozidlo patrí jej manželovi XXXXX. Zároveň jej uviedli, či by nedoviedla na miesto svojho manžela, aby objasnil situáciu. P. XXXXX potom doviezla mladá žena, neskôr sa dozvedeli, že to bola dcéra p. XXXXX. P. XXXXX bol následne vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, pričom jej výsledok bol viac ako 1 promile alkoholu. Následne sa na miesto dostavil XXXXX z oddelenia dopravných nehôd, ktorý všetko dokumentoval a následne komunikoval s p. XXXXX a p. XXXXX.

Svedok XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 06.05.2021. Menovaný uviedol, že dňa 06.11.2020 približne asi o 14.30 hod. sa dostavil do XXXXX na základe hlásenia, že sa tam má nachádzať vozidlo XXXXX mimo cesty. Chvíľu po ňom prišli na miesto p. XXXXX a p. XXXXX. Pamätá si, že na miesto prišla nejaká žena, ktorá povedala, že toto vozidlo je jej manžela, ktorý užíva lieky na úzkosť a už niekoľko dní vkuse popíja alkohol. Táto žena sa po chvíli vrátila s manželom a dcérou. P. XXXXX bol podrobený dychovej skúške, s ktorou súhlasil, pričom následne bol privolaný kolega oprávnený dokumentovať dopravné nehody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.06.2021 uviedol, že do februára 2021 bol príslušníkom polície, kedy ukončil služobný pomer v policajnom zbore. Dňa 06.11.2020, presný čas si už nepamätal, bol vyslaný na preverenie dopravnej nehody do XXXXX, časť XXXXX. Keď prišiel na miesto, s vodičom XXXXX už boli vykonané 2 dychové skúšky, ktoré boli pozitívne, pričom on odporučil vykonať ešte tretiu dychovú skúšku, aby sa dal objektívnejšie posúdiť stupeň jeho opitosti. P. XXXXX mu vtedy povedal, že pil až po nehode. Následne p. XXXXX vypočúval. Vec bola najskôr vedená ako priestupok, pričom po prepočte alkoholu znalcom bola vec prekvalifikovaná na trestný čin. Pri spisovaní záznamu dňa 08.11.2020 bola okrem p. XXXXX prítomná aj jeho manželka XXXXX. Keď s p. XXXXX dňa 08.11.2020 spisoval záznam, menovaný mu pripadal úplne v poriadku. To, čo p. XXXXX uvádzal, napísal do záznamu. Taktiež ho poučil, že môže odmietnuť výpoveď, pričom p. XXXXX mu povedal, že bude vypovedať. Všetko, čo je uvedené v zázname, mu uviedol p. XXXXX sám.

Uvádzam, že miesto, kde XXXXX zacúval mimo vozovku, je v spisovom materiáli zadokumentované listinnými dokladmi - záznamom dopravnej nehody, ako i zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody. Súčasťou dokladov je i fotodokumentácia, z ktorej je zrejmé, že vozidlo zn. XXXXX zacúvalo mimo vozovku na trávnatý povrch medzi kamene, pričom ľavou zadnou bočnou časťou i do kríku. Je tiež zrejmé (ako uvádzal svedok XXXXX), že vozidlo pravdepodobne prešmykovalo kolesami, ako dokumentuje najmä fotografia predného ľavého kolesa (fotografie č. 10 a 11).

V súvislosti s vykonanými dôkazmi poukazujem taktiež na evidenčnú kartu XXXXX, z ktorej je zrejmé, že menovaný dňa 03.11.2020 v priestoroch čerpacej stanice Slovnaft v obci XXXXX narazil motorovým vozidlom XXXXX, ev. č. XXXXX, do iného motorového vozidla, pričom XXXXX po tejto dopravnej nehode z miesta odišiel. Alkohol u vodiča XXXXX nebol zisťovaný z dôvodu jeho neprítomnosti. Alkohol u vodiča druhého vozidla zistený nebol. Poznávam, že za tento priestupok bola XXXXX uložená pokuta vo výške 200 Eur. Rozhodnutie v tejto veci bolo vydané dňa 15.01.2021, pričom nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2021.

Zabezpečené bolo i oznámenie o úmrtí zo dňa 08.07.2021, z ktorého vyplýva, že XXXXX dňa 28.06.2021 zomrel.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Za spáchanie uvedeného prečinu je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

S poukazom na zabezpečené dôkazy som toho názoru, že bolo preukázané, že XXXXX dňa 06.11.2020 v čase okolo 13.30 hod. v XXXXX, v mestskej časti XXXXX, viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu (v množstve viac ako 1 promile alkoholu), čím naplnil znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Som toho názoru, že vykonané dôkazy vyvrátili obhajobu obvineného, ktorý

uvádzal, že alkohol požil až po jazde, ako i nepotvrdili jeho tvrdenia, že vozidlo viedol v čase okolo 11.00 hod.

Avšak vzhľadom k tomu, že XXXXX dňa 28.06.2021 zomrel, nie je možné ďalej viesť trestné konanie proti menovanému a trestné stíhanie musí byť zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka