



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 40/16/5511
EEČ: 2-43-96-2016

Žilina 24.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.09.2015 v čase okolo 17.00 hod. pred chatkou č. XXXXX v obci XXXXX, okres Žilina, najskôr vulgárne nadával XXXXX, že je kurva, že prečo znečistila studňu a keď mu manžel XXXXX - XXXXX povedal, aby neurážal jeho manželku, že so studňou nič nerobili, tak XXXXX udrel drevenými hrablami do oblasti hlavy a potom ho udrel do ľavej ruky, keď sa XXXXX snažil vykryť druhý úder, pričom následne obidvaja spadli na zemi, pričom XXXXX spôsobil svojím konaním XXXXX pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vpravo a pomliaždenie palca ľavej ruky ľahkého stupňa, čo si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 3 až 4 dni,

Postupujem **Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX zo dňa 11.01.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok - poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel, že by XXXXX nejakým spôsobom udrel alebo niekomu vtedy nadával. Uviedol, že medzi nimi vznikol konflikt ohľadom studne. Tiež mu vtedy XXXXX vytýkal, že mu rozhádzal kamene na ceste. XXXXX následne vytrhol XXXXX z rúk hrable a chcel ho udrieť. On tie hrable chytil za opačný koniec, začali sa o ne naťahovať a hrable sa zlomili. Išlo o hrable na lístie s tenkou rúčkou. Tiež ho XXXXX vtedy chytil pod krk, pričom on ho chytil tiež a spoločne spadli na zem. Keď dopadli, XXXXX kričal, že má rozbitú hlavu. Podľa jeho názoru si XXXXX spôsobil zranenia pádom na zem. On dopadol na XXXXX, pričom následne ho viackrát kopol XXXXX. Celý tento incident trval asi jednu minútu. XXXXX zároveň poukázal na to, že trestné oznámenie podal XXXXX až po dlhom čase, pričom si myslí, že je to z dôvodu, že XXXXX bol v tejto istej veci predvolaný ako podozrivý.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že dňa 18.09.2015 v čase okolo 17.00 - 18.00 hod. sa nachádzal s manželkou XXXXX a svojim kamarátom XXXXX na voľnom priestranstve pred chatkou v obci XXXXX. V tom čase okolo nich prechádzali z hory susedia XXXXX a XXXXX. XXXXX mal pri sebe hrable a vrece s lístím. XXXXX sa prihovril XXXXX, pričom sa začali medzi sebou rozprávať. XXXXX potom začal vulgárne nadávať jeho manželke, že je kurva a prečo znečistila studňu. Keď mu povedal, aby neurážal jeho manželku, že oni so studňou nič nerobili, XXXXX ho udrel drevenými hrablami do hlavy a následne druhým úderom do ľavej ruky, pretože tento úder už stihol vykryť. Následne obidvaja spadli na zem. Poškodený XXXXX tiež uviedol, že posledné tri roky majú s XXXXX zlé vzťahy, avšak ešte nikdy to takto nevyvrcholilo. On sa vtedy iba bránil. Hrable chcel tiež odfotiť, aby boli použité ako dôkaz, ale XXXXX a XXXXX ich zobrali domov.

Svedkyňa XXXXX (družka XXXXX) vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosti, ktoré uvádzal obvinený XXXXX. Podľa jej názoru si XXXXX spôsobil zranenia pádom na zem. Uviedla tiež, že vtedy ju XXXXX udrel do hlavy, čo už bolo riešené políciou.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 18.09.2015 bol spolu s kamarátom XXXXX a jeho ženou XXXXX v obci XXXXX, kde pravidelne chodia posledných 30 rokov. Vtedy prichádzali z hory okolo chaty susedia XXXXX a XXXXX, ktorí boli na lístie. XXXXX sa prihovril, pričom sa začali spolu rozprávať. Počas ich rozhovoru začal

XXXXX vulgárne nadávať XXXXX, že je kurva a prečo znečistila studňu. Na tieto vulgarizmy zareagoval XXXXX manžel XXXXX a spýtal sa ho, prečo uráža jeho manželku a čo si to dovoľuje. XXXXX tiež hovoril, že keď bude mať sekeru, tak ich tam pozabíja. Následne XXXXX udrel XXXXX drevenými hrablami do hlavy, ktoré sa po asi druhej alebo tretej rane zlomili. Keď toto videl, pokúsil sa XXXXX odtrhnúť od XXXXX, avšak zakopol a spoločne s XXXXX spadol na zem. Pri tomto páde si nešťastne zlomil rebro. Nebola to XXXXX vina, ale náhoda. XXXXX vtedy vôbec nenapadol. Ona spadla na zem, lebo sa zošmykla. Dokonca i ona pomáhala pri fyzickom útoku na XXXXX a vtedy spadla.

Svedkyňa XXXXX (manželka poškodeného XXXXX) potvrdila skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi uviedol jej manžel XXXXX a XXXXX, pokiaľ ide o útok hrablami zo strany XXXXX voči jej manželovi XXXXX. Uviedla tiež, že do konfliktu sa zapojila i XXXXX, ktorá následne spadla na zem, pričom ona s XXXXX sa ju snažili zdvihnúť a pomôcť jej.

Za účelom posúdenia zranení u poškodeného XXXXX bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia - XXXXX.

Z predmetného odborného vyjadrenia vyplýva, že XXXXX dňa 18.09.2015 utrpel pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vpravo a pomliaždenie palca ľavej ruky ľahkého stupňa. Znalec skonštatoval, že uvedené zranenia si vyžadovali dobu liečenia v trvaní 3 až 4 dni. Poranenia boli ľahkého charakteru s minimálnymi traumatickými zmenami.

Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranení u XXXXX, znalec uviedol, že poranenia mohli vzniknúť úderom tvrdším predmetom, avšak nie je vylúčené ani to, že k zraneniu palca a tiež hlavy mohlo dôjsť aj pri páde na zem, pretože pri mäkšom podklade dopadu, akým je hlina a rastlinný terén, kde sa incident stal, mohlo dôjsť len ku pomliaždeniu týchto oblastí bez toho, aby vznikli evidentné oderky, ktoré by vznikli pri dopade na tvrdý drsný podklad (napr. na povrch asfaltovej cesty).

Znalec zároveň konštatoval, že poranenia, ktoré utrpel XXXXX, sú ľahkého charakteru a nezanechajú trvalé následky na organizme.

Pokiaľ ide o bodové ohodnotenie zranení, toto znalec stanovil na 5 bodov (1 bod mal v roku 2015 hodnotu 17,16 Eur).

Súčasťou spisu sú i viaceré lekárske správy, dokumentujúce priebeh ošetrovania a liečenia u poškodeného XXXXX.

Zabezpečené boli správy k osobe obvineného XXXXX:

Zo správy obce XXXXX zo dňa 02.03.2016 vyplýva, že XXXXX býva u XXXXX, kde jej pomáha na malom hospodárstve. V obci nemá príbuzných, je dôchodca. V susedstve XXXXX a XXXXX má víkendový dom XXXXX, kde menovaný chodieval so svojou rodinou viackrát ročne. XXXXX a XXXXX majú často susedské nezhody (v roku 2014 bolo priestupkové konanie na úseku životného prostredia, pričom bol medzi nimi uzavretý zmier). S ostatnými spoluobčanmi nemá XXXXX žiadne konflikty.

V registri trestov nemá XXXXX žiadny záznam.

Rovnako žiadny záznam nemá ani v Ústrednej evidencii priestupkov SR.

Páchateľom prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/

Tr. zákona je ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou - za ktorú je možné považovať i hrable s drevenou násadou).

Som toho názoru, že vykonané dôkazy - vyjadrenia poškodeného XXXXX, ako i svedkov XXXXX a XXXXX, ktoré boli podporené lekárskymi správami dokumentujúcimi zranenia XXXXX, nasvedčujú tomu, že ku skutku došlo takým spôsobom, ako uvádzal poškodený XXXXX (nie obvinený XXXXX a XXXXX), teda, že XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte udrel XXXXX drevenými hrablami do oblasti hlavy a následne do ľavej ruky, čím mu spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 3 až 4 dni.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

S poukazom na citované ustanovenie Trestného zákona bolo konanie XXXXX skúmané z hľadiska jeho závažnosti, pričom bolo prihliadané i na miesto, kde k incidentu došlo (menej frekventovaná poľná cesta vedúca z lesa).

Boli skúmané okolnosti skutku, jeho následky, miera zavinenia, pohnútky páchatel'a, pričom je možné konštatovať, že obvinený XXXXX má opakované spory so svojim susedom XXXXX, ako vyplýva zo správy Obecného úradu XXXXX, pričom pri jednom ich stretnutí, po slovnom konflikte, keď XXXXX vulgárne nadával XXXXX a XXXXX ho následne s týmito jeho vyjadreniami konfrontoval, došlo zo strany XXXXX k fyzickému útoku voči XXXXX.

Som toho názoru, že konanie obvineného XXXXX voči poškodenému XXXXX nedosahovalo takú intenzitu, aby bolo možné jeho konanie posúdiť ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky prečinu výtržníctva v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Som toho názoru, že zo strany menovaného išlo o konanie menšej závažnosti, ktoré nie je možné posúdiť ako daný trestný čin, ani ako iný trestný čin.

Konanie XXXXX je však možné podľa môjho názoru posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a z uvedeného dôvodu bola trestná vec obvineného XXXXX postúpená na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry **do troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka