



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 215/20/5511-21
EEČ: 2-43-974-2020

Žilina 12.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: áno (od XXXXX, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca august 2019 do 19.04.2020 v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXXXX na ulici XXXXX, v mestskej časti XXXXX, najmä po požití alkoholických nápojov, pri vzájomných hádkach so svojou bývalou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, svojej bývalej manželke viackrát rôznym spôsobom nadával, napríklad, že je špina, piča, kričal po nej, v dome búchal dverami, opakovane chodil do jej izby, čím ju vyrušoval, pričom uvedené stresové situácie negatívne vplývali na zdravotný stav XXXXX po psychologickej stránke,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 19.04.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

od začiatku mesiaca august roku 2019 v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXXXX v mestskej časti XXXXX, najmä pod vplyvom alkoholu, pravidelne, keď je doma, svojej bývalej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, opakovane vulgárne nadáva do kuriev a píč, stále po nej vykrikuje, že má skapať, vykrikuje po dome, ziape, búcha dverami, nahlas si spieva, na záchod chodí s otvorenými dverami, naschvál splachuje a očúrava koberec a podlahu, pričom mu je úplne jedno, koľko je hodín a takto sa správa aj v noci, čím jej odopiera spánok, neustále ju provokuje, nadávkami ju ponižuje a neprejde jediný deň, čo by na ňu nekričal, nenadával jej a neurážal ju, čím XXXXX svojej bývalej manželke XXXXX spôsobil psychické utrpenie tým, že ju ponižoval, vulgárne jej nadával, vyvolával u nej stres, bezdôvodne jej odopieral spánok, čím ohrozoval jej psychické zdravie.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru Žilina na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a znalec XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 19.04.2020 pred vyšetrovateľom PZ a dňa 22.04.2020 pred sudcom, ktorý rozhodoval o jeho vzatí do väzby.

Uviedol, že býva v XXXXX v rodinnom dome na ulici XXXXX XXXXX, a to spoločne s bývalou manželkou, dcérou, jej manželom a ich dvoma dcérami. Obvinenia zo strany jeho exmanželky sú len výmysly, aby ho vyhnala z chalupy, aby sa ho zbavila. Neustále ho uráža, nadáva mu do žebrákov, kokotov nosatých slepých, lebo je invalid, nevidí na jedno oko. Tiež uráža i jeho rodičov, ktorí sú už na cintoríne. Je nervózna, že on je na dôchodku, že má kamarátky. Nadáva aj na jeho kamarátov. V dome rozbila dvakrát dvere, rozbila dve stoličky po jeho rodičoch, tiež mu rozbila obraz na hlave. V septembri 2019 ho napadla nožom, pričom on volal aj policajtov. Pokiaľ ide o alkoholické nápoje, doma pije iba Birell, nealkoholické pivo. Akurát dňa 18.04.2020 si dal tri štamprlíky s kamarátom, keď mu pomáhal. Od roku 2007, kedy bola jeho manželka na operácii žľzníka, je agresívna a nervózna. Neustále ho provokuje. Predtým spolu vychádzali dobre. Potom vznikajú takéto konflikty. Jeho bývalá manželka robí na tri zmeny, potom je nervózna, pričom ziape po vnučkách aj po ňom. Aj s dievkou sa hádajú ako psy.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 19.04.2020 a dňa 20.04.2020.

Menovaná uviedla, že býva v rodinnom dome, ktorého v polovici je vlastníkom jej bývalý manžel XXXXX, pričom ona svoju polovičku darovala dcére XXXXX. Jej bývalý manžel XXXXX mal v minulosti 3 roky podmienku na alkohol, pričom keď mu skončila táto podmienka, tak každý deň začal požívať alkohol, ako aj predtým. Chodil

búchajúci dverami, večer im chodil po izbách, nadával, ako keď je opitý. Vtedy tiež ziape, vyspevuje, hundre si, behá hore dole. Tiež im písal listy, napríklad, ak ráno o 04.00 hod. budú mlieť papuľami, tak uvidia, že pôjdu bývať pod most. Toto jeho správanie sa opakuje viac-menej, keď má vypité, občas aj keď je triezvy. Fyzicky ju nenapáda. Napádal ju v čase, keď boli manželia, pričom sa rozviedli pred 7 rokmi. Taktiež jej nadáva do špín, do gebúl, hovorí jej, že čo prišla z roboty, čo tam nezostala, kedy už skape, že už vie, kde bude ležať na cintoríne. Keďže on v noci vyziapuje, veľa nocí pri ňom nespala, čo jej vadí aj kvôli vnučkám, ktoré s nimi bývajú v dome. Taktiež jej bývalý manžel niekedy nestihne dobehnúť na záchod, očúrava koberec, gumu, nevie, či niekedy to nerobí aj naschvál. Keď jej bývalý manžel nemá vypité, nevyrýva tak.

Svedkyňa XXXXX (dcéra obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX) bola vo veci vypočutá dňa 20.04.2020.

Menovaná potvrdzovala správanie svojho otca XXXXX, ako uvádzala jej matka - poškodená XXXXX. Uviedla, že jej otec opakovane požíva alkohol a následne mame vulgárne nadáva do píč, do kuriev, tiež nadáva aj jej, pričom v noci býva hlučný, spieva, ziape, búcha dverami, nestihne dobehnúť na záchod. Jej otec začal opäť piť po tom, čo mu skončila podmienka. Keď nemá vypité, je normálny. Pokiaľ ide o nejakú dohodu ohľadom bývania, s otcom, ktorý vlastní polovicu domu a ona polovicu, sa nedá dohodnúť. On by jej ani nedovolil chalupu predať.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 17.06.2020.

Menovaná uviedla, že je rodáčka z XXXXX, pričom 14 rokov býva v radovej zástavbe vedľa rodiny XXXXX. Vie, že XXXXX sú rozvedení, ale keď sa tam našahovala, boli ešte manželia. XXXXX po XXXXX po rozvode kričí, doslova až škrieka, pričom on je ticho. XXXXX oponuje, len ak má vypité. Reaguje až na jej krik. Je to poschodová chalupa, on je viac dole v garáži, XXXXX sa vyhába. Svedkyňa uviedla, že ak ona fajčí na schodoch a sused XXXXX vyjde z garáže, sú od seba tak 2,5 metra, pričom prehodia pár slov. XXXXX s ňou a jej rodinou komunikuje úplne normálne ako kamarát. Taktiež s jeho ženou XXXXX sa bežne porozprávajú, zdravia. Počula, ako XXXXX kričí na XXXXX, že je kokot, mamkin vykurvenec, dosť naráža na jeho rodinu. Slovo týranie jej na XXXXX neseď. XXXXX sa ho nebojí, XXXXX tá vôbec. Teraz je tam väčšia zvada, pretože XXXXX prepísala svoj podiel z chalupy na dcéru XXXXX a XXXXX si začala viac dovoľovať. XXXXX popíja alkohol, pričom ak je opitá, aj ona vulgárne nadáva otcovi. XXXXX deti oslovujú XXXXX „starý“, hoci ak ide z obchodu, tak im vždy donesie nejaké sladkosti, aj sa s nimi hráva, čo vídava. Vie o ňom ešte uviesť, že je maliar, pedant, v garáži má upratané, má zákazky v XXXXX. Podľa jej názoru, XXXXX v minulosti pil viac, potom mal podmienku, tak nepil vôbec. Chodili ho policajti opakovane kontrolovať. Nikdy nevidela, že by XXXXX napadol XXXXX. XXXXX tá škrieka, ale XXXXX iba vtedy, keď má vypité, pričom počuje kričať na otca aj XXXXX. Kričia vzájomne. Aj keď má ale XXXXX vypité, XXXXX nenadáva vulgárne. V noci nespieva, to skôr počuje v noci XXXXX, ako si pustí pesničky a spieva s nimi, ak má vypité. Nikdy nepočula, že by sa XXXXX vyhrážal XXXXX, to skôr ona jemu povedala „skap“, čo viackrát počula.

Svedok XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 17.06.2020.

Vypovedal, že je susedom rodiny XXXXX. V ich rodine je svár predovšetkým alkohol. Pije XXXXX, jeho bývalá manželka, aj dcéra XXXXX. Čo sa týka týrania, tomu neverí, XXXXX nemá takú povahu. Pozná ho 40 rokov. XXXXX a XXXXX vedľa

využiť, keď je v slabej chvíľke a potom do neho zarýpu. Oni vykriekajú po ňom. Keď sa XXXXX vrátil z vyšetrovačky, nevšimol si ich, ignoroval ich, ale to sa nedá stále. Keď tam bola teraz hádka, počul len tie dve baby kričať, nadávali XXXXX, že je kokot XXXXX, že škúli. Samé vulgarizmy, stále dookola. XXXXX, aj keď sa jej len opýtal, kde ide, zvykla mu odpovedať „do riti“ a on na to „tak sa tam vopchaj celá“. Podľa jeho názoru, XXXXX sa ho vôbec nebojí, on sa jej radšej vyhne. Nikdy nevidel, že by XXXXX fyzicky napadol XXXXX. V noci ho nikdy nepočul spievať. Niekedy si zvykol zaspievať podvečer, ale to bolo pred rokmi. To skôr počuje, keďže majú spoločnú stenu, bývajú v radovke, ako XXXXX v noci púšťa hudbu, aj okolo 22.00 hod.

Svedkyňa XXXXX (sestra obvineného XXXXX) bola vo veci vypočutá dňa 17.06.2020.

Menovaná uviedla, že jej brat za posledné obdobie prestal piť, začal chodiť k nim na návštevu do XXXXX. S jeho ženou sa roky nebaví, preto aj brata nenavštevovala. Jej brat sa jej sťažoval, že vnúčatá ho volajú starý, že mu jeho bývalá žena buchla fľašu o hlavu, že mu rozbila hlavu, že mu vyliala obed dolu schodmi. Tiež jej spomínal, že pijú, že po ňom ziapali, že mu nadávali, ako i na ich rodinu. Ich mamu volali dalmatínek, lebo mala kožnú chorobu, strácal sa jej pigment. Od susedov vie, že XXXXX a XXXXX ho chcú vyhnúť z chalupy. Nemôže uveriť tomu, že by jej brat týral svoju bývalú manželku.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 16.07.2020.

Vo svojej výpovedi uviedla, že je susedou XXXXX v radovej zástavbe, pričom na druhej strane bývajú XXXXX. Vypovedala aj jej nevesta XXXXX, bývajú spolu v tom istom dome. Podľa jej názoru, bývalá manželka XXXXX a dcéra XXXXX len čakali, kým sa opije, aby mohli na neho niečo našit. Veď keby on jej povedal že ju zabije, ona ho zabije skôr. On sa ani biť nevie. Kedysi XXXXX zobrala fľašu z pálenky alebo vína a rozbila mu ju o hlavu. Rozrezala mu celú hlavu. Ona ho potom ošetrovala. Podľa jej názoru, XXXXX nie je týraná. XXXXX ho oslovuje kokot škulavý, tiež hrozne nadávala na jeho matku, že škulavá dalmatíncová, lebo mala kožnú chorobu. Aj jeho vnúčatá ho volajú starý. XXXXX sa musel nejako brániť, ale nikdy bitkou. On jej aj zvykol niečo povedať, ale len ako reakciu, keď ho vyprovokovala, pričom niekedy aj vulgárne, ale nie tak, ako ona jemu, skôr špina, ledačo. Vždy začala ona. Keď bol XXXXX triezvy, nebavili sa. Ona sa s XXXXX nebaví, len sa zdravia. Vie, že si ich dcéra XXXXX vypije. Minulý týždeň XXXXX ešte ráno o 04.00 hod. vyspevovala na balkóne. Zvykne sa jej toto stať tak raz za mesiac. XXXXX odíde do mesta a potom príde pod vplyvom alkoholu a vyspevuje. Vie, že ak si XXXXX vypije, tak jej muž, ktorý nie je konfliktný, zvykne ujsť do XXXXX, asi k mame. Myslí si, že XXXXX a XXXXX sa chcú dostať k chalupe, aby ju mohli mať pre seba. Pokiaľ ide o požívanie alkoholu zo strany XXXXX, svedkyňa uviedla, že keď prišiel z basy, tak moc nepíjaval. Kupoval si nealkoholické pivo. V noci ho nikdy nepočula spievať, to skôr XXXXX. Keby v noci spieval, tak by ho musela počuť, ako počula XXXXX. XXXXX je celý deň v garáži, hore chodí len spávať. Pri hádkach bolo počuť len XXXXX.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 16.07.2020.

Uviedla, že je susedou XXXXX v radovej zástavbe. Je jej XXXXX ľúto, lebo sa narobil ako kôň a nemá pokoja v tej chalupe. Vinné sú ony dve, XXXXX a hlavne XXXXX. On im nemôže nič povedať, inak je kokot vyjebaný, nosatý, jednooký. Ony

mu nadávali hnusne, on im nie. Ako XXXXX prišiel z basy, tak ho opitého nevidela. Možno si aj vypil, ale opitého ho nevidela. Pred basou pil. Ony klamú, chcú ho dostať z chalupy, to skôr ony jeho týrajú. On sa nevie ani biť. XXXXX nikdy nebol agresívny. Keď mu XXXXX rozbila fľašu o hlavu, videla, ako ho ošetrovala XXXXX. Bol od krvi. To bolo ešte pred basou. Vie, že XXXXX pije. Potom si aj spieva, pričom jej chlap zvykne potom vziať deti a odísť. Nevie, či pije aj XXXXX. Keď XXXXX prišiel z basy, nikdy ho nepočula v noci spievať. V noci počula XXXXX, aj ako si v noci púšťala hudbu, opakovane tú istú pesničku. Keby v noci spieval, určite by ho počula. Ony mu nadávali hnusne, on im nie. Bývalú manželku volal pipina, Dancúľ.

Svedok XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 16.07.2020.

Menovaný uviedol, že s XXXXX sú rodáci z XXXXX. Poznajú sa dlhodobo, ale intenzívnejší kontakt majú od roku 2010. Pred rokom 2015 XXXXX požíval alkoholické nápoje, pričom svoje dávky stupňoval, čo sa prejavilo aj na jeho zovňajšku. Chodil zanedbaný, schudol. Situácia sa zmenila v roku 2015, kedy bol odsúdený a dostal skúšobnú dobu 3 roky, pričom vtedy prestal požívať alkoholické nápoje. Toto sa prejavilo aj na jeho zovňajšku, pribral, dovolil si nové oblečenie a tiež začal navštevovať aj svoju sestru v XXXXX. Doma XXXXX nenavštevoval, ale stretávali sa jeden, dvakrát týždenne, kedy sa XXXXX sústavne sťažoval na svoju bývalú manželku a dcéru, ktoré mu mali vulgárne nadávať a tiež mali požívať alkoholické nápoje, boli hlučné, na čo sa sťažovali aj susedia v radovej zástavbe. XXXXX bol manuálne zručný a dôsledný. V roku 2020 si všimol, že XXXXX začal konzumovať aj alkoholické nápoje, ale v malom množstve. Ak pracovali, XXXXX si dal jeden, dva štamperlíky za celý deň a pil nealkoholické pivo. Za celý rok 2019 a tiež 2020 ho nevidel opitého. Ani z neho necítil alkohol. Ved' by ho nemal ani za čo kupovať, lebo má polovičný invalidný dôchodok, bol fajčiar a platil aj elektriku a nejakú televíziu. XXXXX na svojho zaťa nemal krivé slovo. Hovoril, že jediný v rodine nefajčí a nepije.

Svedok XXXXX (zať XXXXX) bol vo veci vypočutý dňa 16.07.2020.

Menovaný uviedol, že 11 rokov býva v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s manželkou XXXXX a ich dvoma dcérami, svokrou XXXXX a svokrom XXXXX. Uviedol, že ak je XXXXX triezvy, je kľudný, normálny. Keď mal jeho svokor trojročnú podmienku, vôbec nepil. Podmienka mu skončila pred rokom, možno rokom a pol dozadu a znovu začal piť. Keď si vypil, chodil do izby k svokre aj 30-krát za deň, stále jej tam rozprával. Ak sa pohádali, tak tam ziapal, nadával. Nie je tam pri ňom kľudu. Jeho vzťah k XXXXX je dobrý. Nemali spolu konflikty, ale nekomunikujú. Jeho svokor si robí svoje a on svoje. Pred prvou basou XXXXX večer spieval. V poslednom období nejako nespieval. Konflikty mal hlavne s bývalou manželkou a dcérou XXXXX, jeho manželkou. K ich dcéram, svojim vnúčatám, sa správal normálne, hrával sa s nimi, kupoval im dobošky. Dcére XXXXX asi najhoršie povedal, že je krava. Bývalej manželke nadával do špín, že je piča. XXXXX do bitky nešiel, len ziapal, búchal. Vyhrážky nepočul. Ak XXXXX nadal dcére XXXXX, ona mu tiež nadala, hádali sa medzi sebou. Niekedy jeho svokor ušiel do garáže. S bývalou manželkou si vzájomne nadávali. Ak on nadával na jej mamu, aj ona nadávala na jeho mamu. Keď sa XXXXX vrátil z basy, tak sa v nočných hodinách nesprával rušivo, je to v poriadku. Oni sú taká rodina, že raz sa idú pozabíjať a potom je zas dobre. Pokiaľ ide o jeho manželku XXXXX, ak si vypije, on zoberie deti a ide radšej preč. Alkohol nenávidí.

Súčasťou spisového materiálu je zápis o dychovej skúške, z ktorého vyplýva, že dňa 19.04.2020 o 21.13 hod. sa obvinený XXXXX podrobil dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Krátko predtým (dňa 19.04.2020 o 17.30 hod.) bol na základe trestného oznámenia svojej bývalej manželky XXXXX zadržaný políciou a následne Okresným súdom Žilina vzatý do väzby.

V rámci trestného konania bol **obvinený XXXXX vyšetrený znalkyňou psychiatrickou XXXXX** za účelom zistenia jeho prípadnej závislosti na alkohole alebo na iných návykových látkach.

Znalkyňa konštatovala, že obvinený XXXXX trpí kompletne rozvinutým syndrómom závislosti od alkoholu. Ide o plne rozvinutú závislosť s kompletným dosahom na sociálne fungovanie, rodinnú, pracovnú, záujmovú sféru a vzťahy. Menovaný sa nachádza v treťom, rozhodujúcom vývinovom štádiu alkoholizmu.

Prísun alkoholu u neho spôsobil úpadok osobnosti, ktorý sa okrem iného prejavuje nekontrolovateľnosťou, nevypočítateľnosťou, dráždivosťou, výbušnosťou, ale aj agresivitou, a to najmä voči svojmu úzkemu sociálnemu okoliu (manželka, dcéra). So širším sociálnym okolím sa snaží kooperovať, bez porúch správania, či agresivity.

Vzhľadom ku krátkemu časovému intervalu od skončenia ochrannej ambulantnej protialkoholickej liečby (v decembri 2019) nepovažuje za racionálne podložené opätovné nariaďovanie ďalšej ochrannej protialkoholickej liečby. XXXXX vie, že v ambulantnej liečbe môže pokračovať aj po jej skončení, a to na dobrovoľnej báze. Závislosť na iných návykových látkach nezistila.

Z preventívneho hľadiska za kľúčové považuje dodržiavanie plnej abstinencie v spojení s riešením otázky oddeleného bývania bývalých manželov (vzájomná averzia, antipatia, dlhodobo nefungujúca a narušená komunikácia na oboch stranách).

V rámci trestného konania bola **vyšetrená i poškodená XXXXX, a to znalcom z odboru psychológie - XXXXX**.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť poškodenej je jednoducho štrukturovaná, temperament má dynamický a reakcie rýchle. Emocionalita ľahko labilná. Na podmienky života nenáročná a skromná.

Ako ďalej vyplýva zo znaleckého posudku, pri vyšetrení boli zistené markanty psychotraumatizujúcich zážitkov. Rodinné zázemie poškodenej XXXXX je narušené alkoholizmom manžela. Poškodená nemá sklony k nadsadzovaniu alebo skresľovaniu prežitých skutočností. Konaním obvineného XXXXX boli u XXXXX vyvolané negatívne vplyvy na jej zdravotný stav po psychologickú stránku vzhľadom na chronické stresové situácie, každodenné ponížovanie a nadávky voči jej osobe, surové prejavy voči jej osobe, rušenie nočného kľudu, odopieranie spánku, močenie na podlahu.

Poznamenávam, že znalecký posudok bol znalcom vypracovaný dňa 20.05.2020.

Vo veci bol vypočutý i **znalec XXXXX**, ktorý však, vzhľadom k tomu, že ku dňu svojho výsluchu (17.06.2020) nebol oboznámený s výpoveďami vypočutých svedkov, nijakým spôsobom nezmenil závery znaleckého posudku týkajúceho sa XXXXX.

Znalcom z odboru psychológie - XXXXX, bol vyšetrený i obvinený XXXXX.

K osobe XXXXX znalec uviedol, že štruktúra jeho osobnosti je negatívne zmenená jeho dlhodobým požívaním alkoholu. Má manko v oblasti vyšších ľudských citov a medziľudských vzťahov. Jeho rodinné prostredie je narušené jeho alkoholizmom. Vzťah k bývalej manželke je dlhodobo konfliktný. Obvinený XXXXX má sklony k agresívnemu, násilníckemu a inému neprimeranému správaniu, ako je vulgarita, hrubosť, vyhrážanie a slovná agresia.

Poznamenávam, že znalecký posudok znalec vypracoval dňa 24.05.2020.

Z lustrácie priestupkov zo dňa 20.07.2020 vyplýva, že XXXXX bol v roku 2015 a v roku 2019 postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (v oboch prípadoch pokutou vo výške 20,- Eur), ktorých sa dopustil dňa 11.06.2015 a dňa 27.05.2019. Poškodenou osobou bola jeho bývalá manželka XXXXX.

V registri trestov má XXXXX tri záznamy z roku 1988, 2009 a 2015.

V roku 2009 bol XXXXX odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil. Poškodenými osobami boli XXXXX a dcéra XXXXX (teraz XXXXX).

Dňa 14.12.2015 bol XXXXX odsúdený za spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, ako i mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby a tiež ambulantné protialkoholické liečenie. XXXXX sa dňa 19.02.2019 v skúšobnej dobe osvedčil, pričom protialkoholické liečenie mu súd ukončil dňa 12.11.2019. I v tejto trestnej veci bola poškodenou osobou XXXXX.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a/ bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b/ bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže páchatel' naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove.

„Týraním osoby“ v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je zlé

zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

S poukazom na vykonané dokazovanie som toho názoru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, ani iného trestného činu, pričom jeho konanie je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

V tejto súvislosti uvádzam, že na základe vykonaného dokazovania - výpovede poškodenej XXXXX, ako i svedkov, bolo zistené, že obvinený XXXXX v minulosti nadmerne požíval alkoholické nápoje, bol vo väzbe, pričom po odsúdení v roku 2015 a následnom prepustení z väzby, bol povinný rešpektovať súdom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, čo XXXXX rešpektoval.

Z výpovedí svedkov bolo zároveň zistené, že XXXXX po skončení skúšobnej doby, v ktorej mal uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, pil prevažne nealkoholické pivo, pričom pokiaľ požíval alkoholické nápoje, toto požívanie bolo v malej, resp. v minimálnej miere. Ani jeden z vypočutých svedkov ho nevidel „opitého“.

Je potrebné uviesť, že po požití alkoholických nápojov sa mohlo správanie XXXXX zmeniť v negatívnom smere, a to prípadne i pod vplyvom konfliktných situácií, ktoré, ako vypovedali svedkovia, vznikali v rodine XXXXX - išlo o vulgárne nadávky, kriky na osobu XXXXX zo strany jeho bývalej manželky XXXXX, resp. jeho dcéry XXXXX. Po požití alkoholických nápojov však XXXXX taktiež reagoval verbálnymi útokmi voči bývalej manželke a mohol jej vulgárne nadávať, ako uvádzala XXXXX a dcéra XXXXX a k čomu sa vyjadrovali napríklad i svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Je nutné však uviesť, že vypočutí svedkovia - priami susedia XXXXX a XXXXX, uvádzali, že hlavne počuli kričať XXXXX, pričom niekedy i XXXXX. Zabezpečené dôkazy poukazujú na konfliktné situácie v rodine XXXXX, pričom išlo o vzájomné konflikty, spravidla vzájomné verbálne útoky. Poškodená XXXXX nebola v podriadivej, utláčanej pozícii, dokonca svedkovia uvádzali, že to bola práve ona s dcérou XXXXX, ktoré využili požitie alkoholu zo strany XXXXX a provokovali ho a následne i XXXXX slovne útočil na svoju bývalú manželku XXXXX.

K vypracovaným znaleckým posudkom poznamenávam, že tieto boli vypracované pred vypočutím svedkov, a teda znalci nemohli prípadne svoje závery oprieť i o výpovede svedkov, ktorí popisovali rodinnú situáciu, vzťahy v rodine XXXXX a XXXXX. Nie je však podľa môjho názoru vylúčené, že tieto závery znalcov by neboli zmenené ani po výsluchoch týchto svedkov. Pokiaľ ide o vyjadrenia znalca psychológa XXXXX, že pri vyšetrení poškodenej XXXXX zistil markanty psychotraumatizujúcich zážitkov, toto zistenie podľa môjho názoru nevyklučuje ich vznik ako následok vzájomného dlhodobého konfliktného spolunažívania XXXXX a XXXXX a nie sú výlučne spojené len s konaním XXXXX, a to prihliadajúc na výpovede vypočutých svedkov.

V tejto súvislosti uvádzam, že všetky vykonané dôkazy je nutné posudzovať

nielen jednotlivo, ale aj v ich súhrne.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila Okresnému úradu v Žiline, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu.

Predmetom priestupkového konania bude skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia o postúpení veci a ktorý bol upravený oproti uzneseniu o vznesení obvinenia, a to s poukazom na vykonané dokazovanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka