



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 736/23/5511-20
EEČ: 2-43-98-2024

Žilina 19.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona (s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno f Trestného zákona)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

"dňa 19.11.2023 sa v čase okolo 03-tej hodine XXXXX dostavil do rodinného domu na adresu XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, ktorého vlastníkom je jeho otec XXXXX, nar. XXXXX a tu zotrúva s jeho súhlasom v jednej z izieb, kde začal vykrikovať, aby mu otec dal 50,- € a otvoril dvere do obývačky, potom mu vypol kyslíkový prístroj umiestnený na chodbe, ktorý slúži na lepšie okysličovanie organizmu pre XXXXX, ktorý v tom čase spal v spálni, pričom to XXXXX zobudilo, ten mu dvere nechcel otvoriť, preto XXXXX za použitia násilia vyrazil tieto dvere, čím uzamknuté dvere vedúce do spálne prekonal, kde v tom čase spala aj XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, následne začal byť vulgárny a agresívny, a aj napriek výzvam, aby odišiel z izby, v ktorej nemal súhlas zotrúvať, tak v nej ďalej zotrúval, až do času, kým mu jeho otec XXXXX nedal 50,- €, následne si odomkol dvere do obývačky, kde mu

zobral mobilný telefón neznámej značky, z ktorého mu vybral batériu, aby nemohol zavolať políciu a odišiel do obývačky a v presne nezistenom čase opustil rodinný dom, na čo XXXXX zavolať políciu a ešte pred jej príchodom sa XXXXX vrátil naspäť a začal rozbíjať ďalšie dvere, avšak keď videl prichádzať hliadku polície, tak s daným konaním prestal a vyšiel von z rodinného domu, pričom na zotrvanie v predmetnom rodinnom dome v iných miestnostiach ako tá, čo mu bola určená v XXXXX na ulici XXXXX nemal od vlastníka XXXXX povolenie",

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-1261/1-VYS-ZA-2023 zo dňa 19.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením Okresného súdu XXXXX č. k. 50Tp/60/2023 zo dňa 21.11.2023 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, pričom lehota väzby začala plynúť dňa 19.11.2023 o 09.25 hod.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že poškodený XXXXX, po poučení podľa relevantných ustanovení Tr. poriadku, udelil súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, ktorý je synonymom poškodeného.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, trestné stíhanie pre trestné činy okrem iného, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď (§ 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku), možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Poškodený je otcom obvineného, a teda trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody možno viesť len s jeho súhlasom.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený, listom zo dňa 08.12.2023, ktorý adresoval Okresnej prokuratúre XXXXX, zobral späť súhlas s trestným stíhaním obvineného, pričom po relevantnom poučení toto potvrdil aj do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného, pri jeho výsluchu zo dňa 22.12.2023 pred vyšetrovateľom PZ, vykonaného kvôli verifikácii skutočností uvádzaných v uvedenom liste.

Na základe tejto skutočnosti prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX príkazom 2 Pv 736/23/5511-15 zo dňa 22.12.2023 prikázal, aby bol obvinený okamžite prepustený z väzby, nakoľko dôvody väzby pominuli.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. poriadku, súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo

späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že skutok, ktorý spáchal obvinený, sa stal, má znaky trestného činu, no pre späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním zo strany poškodeného, otca obvineného, nemožno ďalej v už začatom trestnom stíhaní pokračovať a trestné stíhanie musí byť, v zmysle uvedených ustanovení Tr. poriadku, zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Kníž
prokurátor