



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 4/24/1101-7
EEČ: 2-8-362-2024

Bratislava I 04.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8. januára 2024 v čase okolo 01.00 hod. v Bratislave na XXXXX v byte na druhom poschodí, po tom ako v spálni zo spánku zobudil poškodenú XXXXX tým, že ju v posteli udrel po ľavej ruke francúzskou barlou, načo ona z postele utiekla a šla cez kuchyňu do pracovne, šiel za poškodenou, pričom jej po celú dobu nadával a kričal na ňu, že ju zabije, popri tom držal v pravej ruke nôž a zaháňal sa ním pred poškodenou, načo sa poškodená začala brániť tým, že si pred seba dávala ruky, ktoré jej nožom porezal, čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, XXXXX, XXXXX, na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin a

ani o iný správny delikt, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

teda vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX - stred pod ČVS: XXXXX z 8. januára 2024, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som preštudoval na predmetnú vec sa vzťahujúci a povereným príslušníkom predložený spisový materiál, spolu s uznesením, ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX a dospel som k názoru, že skutočnosti obsiahnuté vo vyšetrovacom spise preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Dňa 08. januára 2024 poverený príslušník vydal v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci úmyselného prečinu Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona, spáchaného na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom, a to obhliadkou miesta činu podľa § 154 Trestného poriadku dňa 08. januára 2024, na základe predchádzajúceho oznámenia poškodenej o hore uvedených skutočnostiach.

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že má polyneuropatiu ťažkého stupňa a pohybuje sa s pomocou druhej osoby. S manželkou bývajú v byte na XXXXX v Bratislave. Manželku má rád, aj tento rok boli v Bahrajne a plánujú si aj ďalšiu dovolenku. Nemali hádky v manželstve, ani fyzické potýčky. Majú dvoch synov z manželstva. Momentálne je starobný dôchodca a robí garanta ukrajinským doktorkám. Alkohol pije v menšom množstve, iba občas si dá neurol, keď nevie zaspáť. Neznáša, keď manželka ide do obchodu, nakúpi si fľaše alkoholu a poskrýva si ich. Veľakrát ju prosil, aby to nerobila. Stále chodia po dovolenkách po svete, avšak manželka na dovolenkách

nepije. V ten deň poobede išla manželka nakupovať. Vedel, že si ide kúpiť fľašky s vínom. Keď sa vrátila, povedala mu, že doniesla tri fľašky vína. Jednu fľašku vypili a potom sa jej pýtal, že kde sú ostatné dve fľaše. Povedala, že zmizli. On našiel druhú prázdnu fľašu a následne sa našla aj tretia fľaša. Šiel si ľahnúť spať do postele a zobudil sa na chrápanie ženy. Buchol po posteli s barlou a z toho raz ju trafil asi do nohy. Ona sa postavila a vybehla do malej izbičky, našiel ešte jednu fľašu - štvrtú. Chytil ženu za ramená a triasol s ňou. Myslí si, že z poličky padol nôž, ktorým si žena dáva dole umelohmotný obal na korku fľaše. Ona začala jačať a on si šiel sadnúť na gauč do obývačky. Popri tom mu kričala, že ide zavolať políciu a ostala v tej izbe. Sadol si na gauč a čakal na príchod polície. Po príchode polície im išiel otvoriť vchodové dvere. Počas hádky na ňu kričal, že prečo pije, prečo to robí, nechce aby mu umrela, avšak vyhrážky žiadne nekričal, nôž v ruke nedržal, ani sa s ním nezaháňal na manželku. Na manželke si žiadne zranenia nevšimol.

Poškodená XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu 8. januára 2024 po vznesení obvinenia, využila svoje právo a odmietla vypovedať. Následne bol obvinený so súhlasom prokurátora prepustený zo zadržania 8. januára 2024 o 16:55 hod., pretože pominuli dôvody podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku.

Z úradného záznamu hliadky XXXXX vyplýva, že sa 8. januára 2024 o 1:40 hod. dostavili na XXXXX, XXXXX, kde mal v byte ohrozovať oznamovateľku nožom jej manžel. Po príchode na miesto sa skontaktovali s poškodenou, ktorá mala rezné rany na pravej ruke, ktoré jej ošetrili. Pri vstupe do bytu ich na chodbe čakal obvinený. Obvinený bol podrobený dychovej skúške s nameranou hodnotou 0,24 mg/l a poškodenej bola nameraná hodnota 0,96 mg/l.

Podľa § 230 ods. 1 Trestného poriadku dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor.

*Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, **ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone**, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Doposiaľ vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že by obvinený pri hádke s poškodenou sa tejto vyhrážal smrťou resp. takým spôsobom, ktoré by u nej

vzbudilo dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie. Z výpovede obvineného vyplynulo, že príčinou ich hádky bolo dlhodobejšie požívanie alkoholických nápojov – vína, pričom v teň deň, ako našiel 4 vypité fľaše vína ho táto skutočnosť rozčúlila, pričom sám obvinený nepopiera, že udrel poškodenú francúzskou barlou na posteli, ako sa zobudil na jej chrápanie. Obvinený však trpí polyneurapatiou ťažkého stupňa a jeho pohyb je do značnej miery obmedzený (pohyb s dvomi francúzskymi barlami), preto predstava je o jeho „naháňaní“ poškodenej po byte je v tomto smere ťažko predstaviteľná. Jeho výpoveď je čiastočne podporená aj úradným záznamom zasahujúcej hliadky, ktorá potvrdila, že obvinený ich pri príchode čakal v byte, nebol agresívny. Obvinený zotrval na svojich vyjadreniach, že na manželke mu záleží, stará sa o neho kvôli jeho chorobe a nechce o ňu prísť, preto nemal motiváciu oháňať sa pred ňou nožom ani jej ublížiť. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že poškodenej bola pri dychovej skúške nameraná hodnota 0,96 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo je v prepočte viac ako dve promile alkoholu. Keďže poškodená využila svoje právo a odmietla vypovedať z dôvodu, že ide o jej blízku osobu (manžela), pričom bola dôsledne upozornená na následky využitia jej zákonného práva odmietnuť vypovedať, nebolo možné verifikovať jej prvotnú verziu, ako došlo k spáchaniu predmetného skutku.

Skutok, tak ako je opísaný v preskúmanom uznesení napĺňa formálne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, avšak doposiaľ vykonaným vyšetrovaním a rovnako s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná

S prihliadnutím na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu obsiahnutú v predložennom vyšetrovacom spise a s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, bolo potrebné postúpiť predmetnú vec Okresnému úradu na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d, písm. e) zákona č 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo v zmysle zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 214 ods. 4 Trestného poriadku), ktorú možno podať do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prokurátorovi, ktorý ho vydal. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Trestného poriadku).

JUDr. Miloš Candrák
prokurátor