



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 49/24/1103-13
EEČ: 2-10-147-2024

Bratislava III 09.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.02.2024 v čase o cca 08,20 hod, oznámila personálu školy Fakulty Managementu Univerzity Komenského v Bratislave, Odbojárov 10, Bratislava a následne na linke 158 správu, že sa jej v čase o 07,45 hod. rovnakého dňa pred zimným štadiónom XXXXX v Bratislave, prihovorila neznáma osoba mužského pohlavia oblečená v čiernom oblečení s tvrdením, že ho mali z uvedenej fakulty vyhodiť a z tohto dôvodu ju upozornil, že ak chce byť resp. zostať nažive, tak nech nie je o 09,00 hod. v škole, pričom na základe tejto oznámenej informácie boli v predmetnej škole vykonané bezpečnostné opatrenia spočívajúce v evakuácii a prehľadávaní celej budovy, čím týmto konaním úmyselne spôsobila nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že oznámila právnickej osobe - Fakulte Managementu Univerzity Komenského v Bratislave a následne aj Policajnému zboru Slovenskej republiky poplašnú správu, ktorá bola na základe vykonanej prehliadky s negatívnym výsledkom, nepravdivá

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ORP-117/1-VYS-B3-2024 zo dňa 13.02.2024 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre spáchanie prečinu šírenie poplašnej správy § 361 ods. 2 Trestného zákona a zároveň tým istým uznesením aj postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre jeho spáchanie XXXXX.

V danej veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, pričom bolo zistené, že hoci obv. XXXXX vo svojej výpovedi ako zadržaní podozrivá uviedla, že s hrozbou umiestnenia výbušniny v priestoroch Fakulty manažmentu UK ju po tom, ako dňa 13.02.2024 v ranných hodinách vystúpila z autobusu, ktorým sa ku svojej alma mater na ktorej v danom čase študovala oslovil neznámy muž, boli do vyšetrovacieho spisu založené kamerové záznamy zachytávajúce jej pohyb od vystúpenia z autobusu až po vstup do budovy, pričom počas celej cesty sa s nikým nerozprávala, avšak aj po tom, ako bola XXXXX konfrontovaná s touto skutočnosťou, zotrvala na skutkovom deji tak, ako ho uviedla v prvotnej výpovedi.

Na základe uvedenej skutočnosti, t.j., že obv. XXXXX trvala na prítomnosti jej neznámeho muža, ktorý jej mal uviesť skutočnosti ohľadom bombovej hrozby, hoci sa prítomnosť takejto osoby na kamerových záznamoch nepotvrdila, bol uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ČVS:ORP-117/1-VYS-B3-2024 zo dňa 04.04.2024 postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec XXXXX, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zapísaný v zozname znalcov MV SR pod č. XXXXX a to za účelom skúmania duševného stavu obvinenej, ktorému vyšetrovateľka v predmetnom uznesení naformulovala otázky č. 1 až 7 na ktoré žiada odpovedať v znaleckom posudku.

Z vypracovaného znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatria č. 09/24 vyplýva, že z forenzného hľadiska mal na spáchaní skutku, z ktorého je XXXXX obvinená, najväčší podiel prechodný halucinatórny syndróm/psychotický stav pozostávajúci z opticko-scénických a akustických halucinácií. Tieto halucinácie nespĺňajú kritéria prvého rangu paranoidnej schizofrénie. Vzhľadom na to, že sa súčasne s týmito halucináciami v čase spáchania skutku nevyskytoval žiaden paranoidný blud nie je z diagnostického hľadiska možné hovoriť o bludovej poruche, v rámci ktorej sa môžu vyskytovať aj halucinácie rôznych zmyslových modalít. Veľmi podstatným faktom je, že XXXXX napriek opakovaným výzvam vyšetrovateľiek a napriek vzhliadnutiu kamerových záznamov neoblomne trvala na svojom. Toto nevyvrátiteľné a neoblomné presvedčenie o patologickej/neexistujúcej realite je typické pre psychotický stav. Môže sa vyskytovať aj pri inej duševnej poruche, patologické klamstvo (pseudologia fantastica), nie však v kombinácii s halucináciami. V prípade, že ku vzniku psychotického stavu nedošlo pod vplyvom psychotropných látok vrátane niektorých psychofarmák /probandka neguje/, alebo somatického ochorenia /bolo XXXXX/ došlo ku vzniku halucinatórneho syndrómu pod vplyvom stresu, ktorý mala pani XXXXX v mesiacoch pred skutkom. Preto sa akútna polymorfná psychotická porucha bez príznakov schizofrénie vo Švédsku označuje ako

psychogénna psychóza, čiže psychotická porucha na čisto psychickom podklade. Podľa odbornej literatúry by mala táto psychotická porucha odznieť bez akejkolvek medikamentóznej, alebo psychoterapeutickej intervencie a to po redukcii stresu. Dlhodobá liečba tejto formy psychózy sa nevyžaduje. Keďže bola XXXXX neoblomne presvedčená, že sa s neznámym mužom stretla a že sa s ním rozprávala nemohla v tomto čase rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V čase stretnutia bola pre ňu realita iná ako by v skutočnosti bola, keby už spomenuté halucinácie nemala. V čase pôsobenia halucinácii jej chýbalo spojenie s skutočnou realitou. Na spáchanie skutku nemala žiaden negatívny vplyv štruktúra osobnosti probandky, práve naopak, vzhľadom na jej nedôverčivosť voči ľuďom po istých sklamaniach hlavne v roku 2015 je pani XXXXX dodnes pri nadväzovaní a udržiavaní medziľudských vzťahov veľmi opatrná. To by v prípade zachovaných rozpoznávacích schopností znamenalo, že neznámemu mužovi nebude veriť.

Na otázku, či obvinená trpí nejakou psychickou poruchou, ak áno, akou a ako sa daná psychická porucha prejavuje, znalec v záveroch svojho znaleckého posudku uviedol, že áno, obvinená pravdepodobne trpí úzkostnou (vyhýbavou) poruchou osobnosti, ktorá sa prejavuje prílišnou opatrnosťou v medziľudských vzťahoch, strachom z kritiky, neustálou úzkosťou a obavami atď.

Na otázku, či sa u obvinenej prejavuje závislosť od alkoholu alebo iných omamných látok, ak áno, či znalec navrhuje určitú formu liečenia, ak áno, akú, znalec v záveroch svojho znaleckého posudku uviedol, že nie, u obvinenej sa v minulosti, v čase spáchania skutku, ani po skutku neprejavila závislosť od alkoholu alebo iných psychotropných látok. Nariadenie ochranného liečenia v tomto prípade teda nie je potrebné.

Na otázku, či obvinená v čase spáchania skutku vedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania resp. ho ovládať a aké boli jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku, znalec v záveroch svojho znaleckého posudku uviedol, že **v čase spáchania skutku nevedela pani XXXXX rozpoznať protiprávnosť svojho konania v plnom rozsahu**, pretože nevedela rozpoznať skutočnosť/reálnosť stretnutia s neznámym mužom a taktiež informácií, ktoré jej boli počas tohto stretnutia podané. Svoje správanie vedela v čase spáchania skutku v plnej miere ovládať. **Jej rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté**, jej ovládacie schopnosti v plnom rozsahu zachované.

Podľa § 23 Trestného zákona, upravujúceho pričítanosť, resp. nepričetnosť v čase spáchania skutku, **kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť** alebo ovládať svoje konanie, **nie je za tento čin trestne zodpovedný**, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215, ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný**.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, **ergo bola nepričetná**, čo je bez ďalšieho v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku dôvodom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti jej osobe.

Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor