



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 115/23/1103-25
EEČ: 2-10-169-2024

Bratislava III 03.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: kuriér
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.01.2023 v presne nezistenom čase v rodinnom dome v záhradkárskej oblasti XXXXX v Bratislave, pod vplyvom alkoholu, vyvolal hádku, následne začal poškodenej XXXXX vulgárne nadávať, sácať ju von z dverí domu a potom ju sotil do betónového plotu, z čoho mala modriny na tele a následne obvinený opätovne pod vplyvom alkoholu dňa 05.01.2023 v presne nezistenom čase v rodinnom dome v záhradkárskej oblasti XXXXX Bratislave po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodenou XXXXX, ktorá sa nachádzala v spálni uvedeného rodinného domu jej začal vulgárne nadávať, následne ju chytil za vlasy a stiahol ju z postele na zem, kde ju kopal na zemi, čím jej spôsobil povrchove poranenie vlasatej kože hlavy a pomliaždenie a psychické a fyzické utrpenie,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že v konaní XXXXX nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ XXXXX XXXXX Odbor kriminálnej polície, 1.oddelenie vyšetrovania pod sp. zn. ORP-7/1-VYS-B3-2023 zo dňa 20.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 16.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX /č. I. 21 – 24/ vo svojej výpovedi uviedol, že to čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda. Manželke sa nevyhrážal, vulgárne jej nadával, odsotil ju na posteľ a v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti.

Poškodená XXXXX /č. I. 36- 42, 52-59/ vo svojej výpovedi popísala svoje spolužitie s manželom a uviedla, že keď nebol pod vplyvom alkoholu choval sa slušne. Vždy sa hádali keď bol pod vplyvom alkoholu, vtedy bol agresívny. Vyhrážal sa jej keď bol pod vplyvom alkoholu. Dňa 05.01.2023 vyhrážal sa, že ju zabije bála sa ho. V súčasnosti podala žiadosť o rozvod, nežijú v spoločnej domácnosti od mesiaca január 2023. Ďalej uviedla, že manžel je jej blízka osoba nesúhlasí s jeho trestným stíhaním, vie že sa agresívne správa keď je pod vplyvom alkoholu a má sa podrobiť protialkoholickéj liečbe.

Ku skutku boli vypočuté maloleté deti XXXXX /č. I. 62-73/, ktoré uviedli, že otec a mama sa hádali keď bol otec opitý. Keď otec nie je opitý je dobrý. Otec mamu nebil, pár krát ju chytil za ruku, neudrel ju.

Svedkyňa XXXXX /č. I. 77–78/ vo svojej výpovedi uviedla, že v priebehu mesiaca január 2023 mala službu s kolegom XXXXX. Robili šetrenie v rodine pričom pani XXXXX uviedla, že sa vrátila z Pezinka s deťmi, nemá strach z manžela. Konflikty vznikajú keď riešia manželovo požívanie alkoholu. Deti uviedli, že doma je pokojná atmosféra, rodičia sa nehádajú otec je k nim dobrý.

Z listinných dôkazov poukazujem na lekársku správu (č.l. 228--230), fotodokumentáciu (č.l. 194-202), úradné záznamy (č.l. 203-206), znalecké posudky z odboru psychológia (č. I. 86-114,117-157,159-191).

Poškodenej XXXXX bolo vykonané psychologické vyšetrenie a zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť poškodenej je nedostatočne diferencovaná, s histriónskymi črtami a nedostatočne vyvinutou schopnosťou orientácie v sociálnom prostredí a slabými konštruktívnymi kompetenciami riešiť problémy v rámci interpersonálnych vzťahov. Poškodená vzťah s manželom zo začiatku hodnotí ako veľmi dobrý. Manžela popisuje ako dobrého a starostlivého, pokiaľ nepije alkohol, ale keď je pod vplyvom správa sa agresívne. Poškodená

vnímala popisované správanie XXXXX ako nadlimitný stres s pocitom ohrozenia svojho zdravia a života, s pocitom bezmocnosti situáciu riešiť.

Vzhľadom na výpoveď poškodenej zo dňa 22.05.2024 bol skutok v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa prečinu nebezpečné vyhrážanie dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, na chránenej osobe.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej

podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt], na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. ultima ratio t.j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné podmienky; ktorými sú protiprávnosť, ako aj formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

K posúdeniu konania obvineného ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona uvádzam, že je nutné podotknúť, že po formálnej stránke, konaním obv. XXXXX došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Avšak je potrebné vziať do úvahy aj znenie ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona, *podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná /tzv. materiálny korektív/.*

Vyhodnotením spôsobu vykonania činu spolu s následkami /slovné vyhrážanie sa, fyzické napadnutie/, okolností za ktorých bol čin spáchaný /vyvrcholenie hádky s manželkou/, obvinený, ktorý impulzívne reaguje keď je pod vplyvom alkoholu a na výpoveď poškodenej zo dňa 22.05.2024 som dospela k záveru, že závažnosť konania obvineného XXXXX je nepatrná a nedosahuje Trestným zákonom stanovenú mieru.

Vzhľadom na tieto okolnosti mám zato, že konanie obvineného XXXXX nie je trestným činom, pretože pre jeho trestný postih zákon vyžaduje vyšší stupeň závažnosti konania /nepatrná závažnosť konania/.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné podmienky; ktorými sú protiprávnosť, ako aj formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno e) Zákona o priestupkoch, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami, alebo iným hrubým správaním.

Podľa ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo-by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V danom prípade je poukazujem na výpoveď poškodenej, maloletých a vypracované znalecké posudky.

Po dôkladnom preskúmaní všetkých skutočností obsiahnutých vo výrokovvej časti predmetného uznesenia a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom som starostlivo uvážila všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že danom prípade nedošlo k naplneniu povinných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ani iného trestného činu, ale vo veci sa jedná o **priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d), písmeno e) Zákona č. 372/90 Zákona o priestupkoch v znení neskorších noviel**, a preto považujem svoje rozhodnutie o **postúpení** veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia za dostatočne **odôvodnené**.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová
prokurátorka