



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 208/23/1103-19  
EEČ: 2-10-182-2024

Bratislava III 13.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 0T/4/2022-59 zo dňa 12.01.2022, právoplatným dňa 12.01.2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere šesť / 6 / mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom obvinený si dňa 12.01.2022 osobne prevzal výzvu aj s poučením, že je povinný nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody najneskoršie dňa 31.01.2022 v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod., čo však neurobil a do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, Komenského 7 bez vážneho dôvodu nenastúpil, kde bol dodaný na základe príkazu okresného súdu dňa 13.02.2023,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície uznesením pod sp.zn. ORP-221/1-VYS-B3-2023 zo dňa 16.06.2023 podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1)

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.02.2021 pod sp.zn. 4T/16/2021 ( právoplatné dňa 15.06.2021 ) uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom a určenou skúšobnou dobou v trvaní 3 roky ako aj s probačným dohľadom a ďalej mu bol podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislava v trvaní 3 roky od 15.06.2021 do 15.06.2024, obvinený uvedený zákaz pobytu porušil a to tak, že bol dňa 13.02.2023 v čase o 14,55 hod. kontrolovaný hliadkou príslušníkov PZ Obvodného oddelenia PZ Nové mesto východ OR - PZ Bratislava III na Račianskej ulici v opustenej garáži, čím maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v obvode, na ktorý sa tento trest vzťahoval a

2)

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 0T/4/2022-59 zo dňa 12.01.2022, právoplatným dňa 12.01.2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere šesť / 6 / mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom obvinený si dňa 12.01.2022 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, kde mu bola súčasne uložená lehota na nastúpenie, a to najneskôr dňa 31.01.2022, čo však neurobil a do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody bol umiestnený až dňa 13.02.2023 hliadkou príslušníkov PZ Obvodného oddelenia PZ Nové mesto východ OR PZ Bratislava III.

Dňa 06.06.2024 predložil vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby pre oba skutky kvalifikované ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu a dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal obvinený XXXXX dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, je na mieste odôvodnené zastavenie trestného

stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poukazujem tu pritom na tieto rozhodné skutočnosti:

Z aktuálneho odpisu registra trestov GP SR vyplynulo, že obvinený XXXXX bol 3x súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. XXXXX zo dňa 25.09.2023, právoplatný dňa 24.03.2024 a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedeného dôvodu som si ako dozorová prokurátorka zabezpečila na vec sa vzťahujúce listinné podklady ako uznesenie o vznesení obvinenia vydané vyšetrovateľom OR PZ v Banskej Bystrici zo dňa 11.05.2023, obžalobu Okresného prokurátora v Banskej Bystrici pod sp.zn. 1Pv 92/22/6601 zo dňa 13.07.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 6T 26/2023 zo dňa 25.09.2023, právoplatný dňa 24.03.2024, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vyššie citovaný trestným rozkazom okresného súdu bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený pre skutok, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že do dňa 31.01.2022 bez vážnejšieho dôvodu nenastúpil nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/4/2022 zo dňa 12.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.01.2022 a to napriek tomu, že výzvu na nastúpenie do výkonu tohto trestu najneskoršie do dňa 31.01.2022 v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod. si osobne prevzal dňa 12.01.2022.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že skutok v bode 2) tohto rozhodnutia je totožný so skutkom, za ktorý už bol obvinený XXXXX právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica pod sp.zn. 6T 26/2023 zo dňa 25.09.2023, právoplatný dňa 24.03.2024.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je premietnutím čl. 50 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb.), podľa ktorého nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý už bol právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Uvedená zásada „ne bis in idem“ (nie dva krát v tej istej veci) je upravená i v § 2 ods. 8 Trestného poriadku a predstavuje základné právne princípy, na ktorých je vybudované trestné konanie v Slovenskej republike. Zásada ne bis in idem je rovnako upravená v medzinárodných dokumentoch, ktorými je Slovenská republika viazaná a to napr. v Dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd (článok 4 ods. 1 Protokolu č. 7), v Schengenskom dohovore (článok 54) a iné.

Vychádzajúc z týchto skutočností a zhodnotiac ich jednotlivé závery, je nevyhnutné postupovať voči obvinenému XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka