



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 114/23/1104-39
EEČ: 2-11-336-2024

Bratislava IV 03.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 19:30 h dňa 09.03.2023 pred rodinným domom na adrese XXXXX
v Bratislave zo vzdialenosti približne dvoch metrov z presne nezisteného dôvodu
zamieril airsoftovú plynovú pištoľ značky Nightstorm Army Armament na oblasť
hlavy svojho kamaráta maloletého poškodeného XXXXX XXXXX nar. XXXXX
a vystrelil, v dôsledku čoho zasiahol projektilom airsoftovej zbrane horné ľavé viečko
oka maloletého poškodeného XXXXX XXXXX projektil sa cez tkanivá horného viečka
dostal do tkanív vo vnútri očnice, čím spôsobil maloletému poškodenému XXXXX
XXXXX strelné poranenie ľavého oka, ktoré si vyžiadalo hospitalizáciu v období od
09.03.2023 do 17.03.2023, počas ktorej maloletý poškodený podstúpil operačný
zákrok, pri ktorom bol odstránený projektil z ľavej očnice maloletého poškodeného
z airsoftovej zbrane, čím boli maloletému poškodenému spôsobené poranenia, a to
penetrujúca rana očnice vľavo po zastrele airsoftovým projektilom, pomliaždenie

tkanív očnice vľavo, pomliaždenie očnej gule s krvácaním do prednej komory, s krvácaním do sklovca a s krvácaním pred sietnicou ľavého oka, poranenie III. hlavového okohybného nervu vľavo, tržnozrnožená rana ľavého horného viečka vyžadujúca zašitie s trvalými následkami, s dobou liečenia ľavého oka v období od 09.03.2023 až doposiaľ, pričom maloletý poškodený bol minimálne v období od 09.03.2023 až do 12.06.2023 závažne obmedzený na obvyklom spôsobe života bolesťavosťou ľavého oka a bolesťavosťou okolia ľavého oka na dotyk, znížením zrakových funkcií ľavého oka, dvojitým videním a obmedzeným priestorovým videním v dôsledku čoho mal zhoršené priestorové videnie a horšie odhadoval vzdialenosti, nevyhovujúcim estetickým stavom tváre s asymetrickou očnou štrbinou pri poklese horného viečka ľavého oka a rotovaným ľavým bulbom, minimálne po dobu 30 dní od skutku nemohol navštevovať školu a plnohodnotne sa pripravovať na vyučovanie, nakoľko bol obmedzený v čítaní textu, a z tohto dôvodu nemohol absolvovať preskúšanie deviatkov ani v opravnom termíne, nosil slnečné okuliare, a zároveň v tomto období musel dodržiavať prísny kludový režim a nemohol vykonávať športové aktivity, ktoré pred skutkom pravidelne vykonával (kulturistika), a mal režimové obmedzenia spočívajúce v zákaze prudkých pohybov, skokov, hlavičkovania, nárazov na hlavu, zákaze skákania na trampolíne, trvalého zákazu kolektívnych športov a väčšej fyzickej aktivity, bicyklovania a ponárania sa vo vode do väčšej hĺbky, a tieto režimové obmedzenia trvajú doposiaľ, pričom boli maloletému poškodenému spôsobené trvalé následky na zdraví spočívajúce v čiastočnej obrne tretieho hlavového nervu, ktorý sa prejavuje poklesom horného viečka ľavého oka a nesprávnou funkciou očných svalov ľavého oka, pretrvávajúcim dvojitým videním v určitom pohľadovom smere, poruchou funkcie zvierača zrenice ľavého oka, taktiež došlo k čiastočnému odumretiu zrakového nervu ľavého oka, ktorý sa funkčne prejavil výpadmi v zornom poli ľavého oka,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod sp. zn. ORP-163/1-VYS-B4-2023 bolo dňa 26.07.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mal. XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena a) Trestného zákona, na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Dňa 08.09.2023 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý **obvinený ml. XXXXX** (ďalej len „obvinený“), ktorý uviedol, že dňa 09.03.2023 bol u neho doma kamarát mal. XXXXX XXXXX (ďalej len „poškodený“), s ktorým sa vonku na dvore rozprávali a bláznili. Následne išiel do domu pre pištoľ, pričom nevedel, že bola nabitá a vystrelil s ňou do vzduchu. Celé konanie ho mrzí, zbraň bola nabitá a urobil veľkú hlúposť, ktorú úprimne ľutuje. S poškodeným boli doposiaľ najlepšimi kamarátmi, hrávali spolu futbal. Na otázku vyšetrovateľky PZ uviedol, že zbraň držal klasicky, a nechal ju vystreliť, avšak si myslel, že nie je nabitá. Zbraň držal v pravej ruke a mieril na poškodeného, ktorý v tom čase bol na bránke tvárou k nemu. Následne po výstrele sa poškodený sťažoval na bolesť v oku, a preto volali jeho mame, aby prišla pre neho a potom s poškodeným išli do nemocnice. K zbrani

uviedol, že išlo o airsoftovú zbraň na guľičky, ktorú si kúpil od spolužiaka zo školy. Zbraň bral ako hračku, s ktorou strieľal do papiera a na terče, pričom manipuláciu so zbraňou mu ukázal spolužiak, od ktorého zbraň kúpil. V čase skutku si myslel, že zbraň nebola nabitá, avšak pred výstrelom toto neskontroloval, a keď strieľal tak si ju nabil, a pravdepodobne tam mohla byť zachytená guľička, ktorú nevidel. Zbraň pred udalosťou používal od januára 2023, pár krát do týždňa, aj spolu s poškodeným si so zbraňou v minulosti strieľali. V čase skutku neboli doma jeho rodičia.

V predmetnej veci bol vypočutý ako svedok aj **poškodený mal. XXXXX XXXXX nar. 2008**, ktorý uviedol, že dňa 09.03.2023 bol u svojho najlepšieho kamaráta obvineného, pričom boli vonku na dvore ich rodinného domu, a celé sa to stalo tak, že obvinený išiel do domu, a keď sa vrátil už držal v ruke zbraň približne vo výške jeho očí a bol od neho vo vzdialenosti do dvoch metrov a vystrelil ňou na jeho hlavu. Obvinený ho týmto trafil do oka, mieril mu na hlavu, určite nie iba na oko. Obvinený si nevšimol, že ho postrelil, nakoľko zbraň spraví zvuk aj vtedy, ak tam nie je náboj, pričom v daný deň sa so zbraňou nehrali, ale v minulosti si zvykli spolu s obvineným so zbraňou strieľať na terče. Pred skutkom spolu vonku srandovali, hádzali po sebe paličky. Po výstrele mu začalo písať v uchu a necítil si chvíľu celé telo, potom si chytil miesto, kde ho obvinený strelil a išiel sa pozrieť do zrkadla, kde videl, že má dieru pri oku, a začal panikáriť, videl iba na čierno. Obvinený mu povedal, že má zavolať mame, a tá pre neho prišla a išli do nemocnice. V nemocnici mu spravili rôzne vyšetrenia a na druhý deň podstúpil operáciu. Bolelo ho miesto, kde bol postrelený, psychicky sa cítil zle nakoľko nemohol robiť činnosti, ktoré robil doteraz, nemohol robiť fyzické športy, dvíhať ťažké veci, pričom predtým pravidelne cvičil vo fitness centre. Z dôvodu zranení bol približne mesiac doma, nebol v škole, mal kludový režim, musel s okom cvičiť, snažiť sa ho otvárať, nakoľko mal oko opuchnuté, hýbal s okom do strán, ráno keď sa zobudil ho bolelo oko kým sa mu nerozhýbalo, hlava ho bolí, hlavne šróby ktoré tam má, ak sa dotkne hlavy, tak táto ho doteraz bolí (pozn. výpoveď zo dňa 07.11.2023). Zo začiatku mal rozdvojené videnie, ako keby mal oko posunuté do jednej strany, a iba do pravej strany sa s ním dalo pozerieť, videl rozostrene asi mesiac, alebo dva, a potom sa to pomaly začalo dávať do normálu. Teraz vidí na 80 % s okom a asi to už lepšie nebude mať. V súčasnosti je jeho videnie oveľa lepšie, ale nevie či si na to zvykne niekedy. Musel si dávať pozor na nárazy do hlavy, nemohol cvičiť a na toto bude musieť dávať pozor celý život, lebo by mohol oslepnúť. Do školy sa vrátil po mesiaci, a keď sa pripravoval do školy mal problémy s čítaním, nakoľko mu vadilo dvojité videnie. Fyzické aktivity nemohol 7 mesiacov vykonávať, teraz pomaly začína nejaké cvičenia. Počas tohto obdobia nemal chuť do života, hlavne kvôli vzhľadu, nakoľko mal vyššie obočie. Oko zo začiatku nevedel úplne otvoriť, až postupne s ním dokázal aj hýbať a potom už pomaly začalo vyzeráť normálne. Vonku nosil slnečné okuliare aj kvôli svojmu vzhľadu aj kvôli ochrane svojho oka pred svetlom. Jeho život bol pred incidentom ľahší, nakoľko teraz si nemôže ani zaboxokovať s kamarátmi. Horšie sa mu chodilo kvôli stabilite, nakoľko mal videnie akoby 2D, skôr videl iba jedným okom, nakoľko druhé oko mu pozeralo iným smerom, telesnú v škole musel vynechať ako aj kulturistiku, ktorej sa vo voľnom čase pred skutkom venoval.

Dňa 03.04.2023 bola vypočutá **svedkyňa XXXXX**, matka poškodeného, ktorá zhodne s poškodeným opísala priebeh postrelenia oka poškodeného obvineným. Uviedla, že keď prišla pre poškodeného mal celé viečko opuchnuté a privreté, pod okom mal vačok, a pod obočím ľavého oka, nad okom pri nose mu niečo viselo, pričom s poškodeným išla ihneď do nemocnice, kde podstúpil vyšetrenia a museli ho

operovať. Poškodený sa sťažoval na bolesť oka, nevedel otvoriť oko. Operáciu bolo potrebné vykonať cez čelovú časť lebky, nakoľko sa zákrok nemohol vykonať cez oko, pričom poškodený bol hospitalizovaný do 17.03.2023, počas hospitalizácie nemohol pozeráť televíziu, mobil, iba ležal. Po prepustení z nemocnice musel prestať cvičiť, nemohol vykonávať žiadnu fyzickú aktivitu, oči nemal zosynchronizované, zo začiatku otvoril oko iba na niekoľko milimetrov, mal necitlivé okolo ľavého obočia a čela nad obočím, nakoľko mu museli pri operácii vybrať čelovú kosť. Po operácii mal poškodený na sedacej časti preležaninu, ktorá vnikla z polohy na operačnom stole, na bolestivosť ktorého sa poškodený sťažoval. Po operácii mal poškodený opuchnuté obidve oči, mal bolesti, dostával lieky na tlmenie bolesti. Po príchode domov sa sťažoval na bolesť v čelovej oblasti nad ľavým okom, dával si 3 x denne kvapky do oka, musel mať režim bez väčšej námahy, aby nemal tlak do očí. Odo dňa úrazu nebol v škole, a preto musel dobehnúť učivo, a taktiež nemohol absolvovať testovanie deviatakov, ktoré keby dosiahol 90 %, tak by ho prijali na strednú školu bez prijímacích skúšok. Taktiež nemohol absolvovať ani náhradný termín testovania deviatakov, pričom kvôli zraneniu oka nemohol absolvovať ani plánované zubárske ošetrenie. Ľavé oko má poškodený stále privreté, vyzerá akoby škúľil, preto chodí von v slnečných okuliaroch. S poškodeným musela chodiť na pravidelné kontroly, kedy mu kontrolovali hybnosť oka. Pri výsluchu dňa 07.11.2023 menovaná svedkyňa uviedla, že poškodený má hybnosť oka od incidentu lepšiu, s tým, že keď pozerá hore vidí stále dvojmo a má obmedzené periférne videnie, pričom vyšetrovateľovi PZ predložila všetky doposiaľ absolvované lekárske vyšetrenia poškodeného a správy ohľadom jeho kontrolných vyšetrení.

Dňa 11.10.2023 bola vypočutá **svedkyňa XXXXX**, matka obvineného, ktorá sa o stíhanom skutku dozvedela od obvineného. K obvinenému uviedla, že s ním doposiaľ nemala žiadne výchovné problémy, obvinený je predsedom triedy, je obľúbený v kolektíve a má dobré študijné výsledky. V čase skutku nebola doma, pričom obvinený jej povedal, že sa bláznili a strelil poškodenému pištoľou do obočia, čo potom veľmi krvácalo. Poškodeného navštívili aj v nemocnici, ospravedlnili sa rodine poškodeného. Obvinený celú situáciu znáša ťažko. Airsoftovú zbraň kúpil obvinený bez jej vedomia, pričom si všimla túto zbraň v jeho izbe, ale myslela si, že je to hračka, teda neškodná zbraň.

Dňa 13.11.2023 bol vypočutý svedok **XXXXX**, splnomocnený zástupca VŠZP, a.s., ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 6116,26 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému.

Dňa 14.11.2023 bol vypočutý svedok **XXXXX XXXXX** ktorý uviedol, že v mesiaci január 2023 predal obvinenému airsoftovú zbraň s guľkami, pričom obvineného pozná zo školy, nevedel koľko má obvinený rokov. Zbraň slúži na airsoftové hry, a obvinenému vysvetlil ako zbraň funguje, ako sa nabíja a ako sa s ňou má manipulovať. Airsoftovú zbraň objednal cez internet nevie kedy za 80-90 eur, a predal ju obvinenému. V čase keď zbraň objednával nepotreboval na toto povolenie, pričom je držiteľom viacerých zbraní a je členom aj športového streleckého klubu a má aj zbrojný preukaz. K svojej výpovedi predložil aj komunikáciu s obvineným ohľadom predaja zbrane.

Zo záverov **znaleckého posudku č. 11/2023** vypracovaného znalkyňou **XXXXX** z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie oftalmológia vyplýva, že poškodený utrpel zranenia: penetrujúcu ranu očnice vľavo po zastrele airsoftovým projektilom, pomliaždenie tkanív očnice vľavo, pomliaždenie očnej gule vľavo s krvácaním do prednej komory, s krvácaním do sklovca a s krvácaním pred

sietnicou ľavého oka, poranenie III. hlavového okohybného nervu vľavo, tržnozhoždenú ranu ľavého horného viečka vyžadujúcu zašitie, **ľahký úraz horného viečka ľavého oka, stredne ťažký úraz ľavého oka a ťažký úraz tkanív ľavej očnice**, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu a chirurgický zákrok v celkovej anestézii. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený bol v čase od 09.03.2023 do 17.03.2023 hospitalizovaný v nemocnici, dňa 10.03.2023 podstúpil zákrok v celkovej anestézii. Dňa 17.03.2023 mal poškodený pri prepustení z hospitalizácie opuch a zakrvácanie v ľavej orbite, videnie na pravom aj ľavom oku bolo zachované, ale rozmazané, prítomné boli známky obrny III. hlavového nervu – pokles horného viečka ľavého oka, rozšírenie zrenice ľavého oka, ľavý bulbus bol posunutý mierne dopredu, stočený nadol, pohyblivosť ľavého oka bola obmedzená vo všetkých smeroch. Prítomné bolo zakrvácanie do prednej komory, do sklovca, poškodený mal dvojité videnie a antibiotickú terapiu do 20.03.2023 a lokálnu liečbu do ľavého oka na vstrebanie krvácania. Poškodený podstúpil opakované kontroly dňa 20.03.2023, dňa 03.04.2023, dňa 03.04.2023, dňa 14.3.2023, dňa 05.05.2023, dňa 12.06.2023. Z týchto kontrolných vyšetrení okrem iného vyplynulo, že poškodený dňa 12.06.2023 nemal dvojité videnie pri pohľade dopredu, prítomné boli známky obrny III. hlavového nervu v regresii, zrenica bola trvalo široká, krvácanie do sklovca ľavého oka pretrvávalo, ale znižovalo sa, pokračoval kľudový režim a zákaz telesnej výchovy. Bolesťivosť poranení poškodeného pretrvávala viac ako sedem dní, pričom dĺžka liečby pomliaždenia ľavého oka po zástrele do ľavej orbity s krvácaním do predného aj zadného segmentu oka presiahla 42 dní. Pri kontrole dňa 12.06.2023 bolo ešte prítomné krvácanie v sklovci ľavého oka, pohyblivosť ľavého oka bola čiastočne obmedzená a zrenica ľavého oka bola trvale širšia. Z dôvodu zranení poškodený nemohol absolvovať školskú dochádzku viac ako 30 dní, bol obmedzený v čítaní textu aj v telesnej aktivite. Poškodený bol obmedzovaný bolesťivosťou ľavého oka a bolesťivosťou ľavého okolia ľavého oka na dotyk, znížením zrakových funkcií ľavého oka a dvojitým videním. Po poklese horného viečka ľavého oka poškodeného bolo obmedzené priestorové videnie. Po poškodení okohybného nervu ľavého oka mal poškodený patologické postavenie ľavého oka, ktoré bolo vytlačené dopredu a dole. Celková doba obmedzenia v obvyklom spôsobe života vplyvom zranení, ktoré poškodený utrpel pri vyšetrovanej udalosti je viac ako 42 dní. Znalčka mala pri vypracovaní znaleckého posudku k dispozícii všetky lekárske správy predložené poškodeným.

Dňa 19.01.2024 bola k obsahu znaleckého posudku č. 11/2023 zo dňa 17.06.2023 **dopočutá znalčka XXXXX**, ktorá bližšie opísala, že u poškodeného došlo pri skutku k poruche ľavého okohybného nervu, ktorý inervuje zdvihač horného viečka a okohybné svaly. V dôsledku čoho došlo k poklesu ľavého horného viečka, ľavý bulvus poškodeného sa stočil dole a do vonkajšej strany. Pri tomto patologickom postavení ľavého oka mal poškodený dvojité videnie pri pohľadovom smere hore a do vonkajšej strany. Do 30.03.2023 nemal žiadne priestorové videnie, pri vyšetrení v mesiaci jún 2023 bolo toto priestorové videnie len čiastočne obnovené. Zorné pole poškodeného bolo redukované z hornej strany aj z vonkajšej strany dole, čo je spôsobené spadnutým viečkom a zhoršenou pohyblivosťou ľavého bulvu. Poškodený má v dôsledku vyšetrovanej udalosti zhoršené priestorové videnie a horší odhad vzdialenosti. Môže sa u poškodeného vyvinúť kompenzačné postavenie hlavy, natáčanie hlavy na pravú stranu. Poškodený bude na ľavé oko pri širšej zrenici trvale svetloplachý a bude mať zhoršenú schopnosť akomodácie ľavým okom, t.j. bude horšie vidieť do blízka. Pri čítaní do blízka alebo pozieraní televízora si poškodený natočí hlavu do takého smeru, aby sa mu obrázky nerozdvojovali. U poškodeného sa

jedná o binokulárnu diplopiu, kedy vidí dvojmo v prípade, keď pozerá obidvoma očami, a to v pohľadovom smere hore a do strany. Znalčka prognózovala, že u poškodeného časom môže dôjsť aj k zhoršeniu zrakových funkcií ľavého oka, resp. zrakovej ostrosti, a navrhla poškodenému absolvovať OCT vyšetrenie za účelom vyšetrenia zrakových nervov. Počas výsluchu bola znalkyni prehratá aj časť výsluchu poškodeného, zaznamenaná na kamerových záznamoch, kedy znalčka uviedla, že u poškodeného vidno blefarospazmu, čiže záškluby ľavého horného viečka poškodeného oka, aj častejšie žmurkanie, ktoré je spôsobené poškodením okoohybného nervu.

Z doplnenia č. 1 znaleckého posudku číslo 11/2023 **znalkyne XXXXX**, po absolvovaní OCT vyšetrenia poškodeným, znalčka doplnila závery svojho posudku najmä v tom zmysle, že poškodený utrpel **ťažký úraz ľavého oka a tkanív ľavej očnice s trvalými následkami**. Vyšetrenie zorného pola a OCT vyšetrenie poškodeného dňa 26.02.2024 dokázali čiastočné odumretie zrakového nervu ľavého oka, ktoré sa už prejavilo výpadkami v zornom poli, Atrofia (odumretie zrakového nervu ľavého oka, ktorý je nevratný dej).

Zo záverov **znaleckého posudku č. 50/2023** zo dňa 29.12.2023 vypracovaného **znalkyňou XXXXX**, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, dopravná psychológia **k osobe poškodeného** vyplynulo najmä to, že schopnosť poškodeného reprodukovať a objektívne vnímať prežitú udalosť je na dobrej úrovni. Znalec nezistil u poškodeného sklony ku konfabuláciám a z psychologického hľadiska posúdil jeho všeobecnú aj špecifickú vierohodnosť za zachovanú, resp. vyhovujúcu. Poškodený má aktuálne nevyhranenú vyvíjajúcu sa osobnosť vo fáze puberty.

Zo záverov **znaleckého posudku č. 51/2023** zo dňa 29.12.2023 vypracovaného **znalkyňou XXXXX**, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, dopravná psychológia **k osobe obvineného** vyplynulo najmä to, že ide o stále vyvíjajúcu sa osobnosť s intelektom na strednom pásme priemernej inteligencie. Jeho správanie a prežívanie je v čase znaleckého vyšetrenia v norme v rámci jeho vývinového obdobia – pri záplave emócií sa môže uňho oslabovať brzdivý mechanizmus a jeho správanie môže byť s menším náhľadom na dôsledky – ide o prirodzené správanie v období puberty, s ktorým súvisí aj zrenie mozgu, ktorého vývin v tomto období ešte nie je dokončený. Znalec nezistil u obvineného sklony ku agresívnemu ani ku násilnému správaniu. V záťažových či emočne nabitých situáciách môže reagovať s oslabeným brzdivými mechanizmami, a teda menej predvídateľne s nižším náhľadom na možné následky – uvedené je typické pre vek obvineného. Z psychologického hľadiska je patologická motivácia konania obvineného vylúčená. Ide skôr o dôsledok situačného uplatnenia nepatologického motivačného predpoľa daného zisteniami ohľadom jeho osobnosti (nezrelosť, potreba patriť niekam, presadiť sa, ukázať sa v dôsledku vážneho zdravotného stavu otca menej priaznivé rodinné prostredie). Obvinený sa nachádza v puberte, kedy sa len pomaly vytvára rovnováha medzi kortikálnymi a limbickými časťami mozgu, čo sa môže prejavovať v správaní napríklad vyhľadávaním nových podnetov, zvýšeným podstupovaním rizika, či nerozvážnosťou a zníženou schopnosťou odhadovať dôsledky svojho konania, resp. nedostatočným zvažovaním s preferenciou impulzívneho konania na upokojuvanie vlastných potrieb. U mužov sa amygdala vyvíja neskôr, a tak môžu byť náchylnejší ku agresívnejším spôsobom konania, či reagovania, a teda k vyššej tendencii vystavovať sa riskantným

situáciám. Znalec uvedené vníma ako motivačné predpolie konania obvineného, spolu v kombinácii s jeho psychickou a emočnou nezrelosťou.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného vydaného Mestským súdom XXXXX I sp. zn. 8Tp/61/2023 zo dňa 14.09.2023 bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrovania obvineného.

Zo záverov **znaleckého posudku č. 12/2023** zo dňa 03.01.2024 vypracovaného **znalkyňou XXXXX** z odboru psychiatrie **k osobe obvineného** vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou. Konanie obvineného neoblo chorobne motivované, ale vychádzalo z osobnostnej štruktúry, vývojovej fázy (puberty) a temperamentu obvineného. Obvinený vzhľadom na svoj vek v čase spáchania skutku a vývojovej fáze puberty si dostatočne neuvedomoval dôsledky svojho konania a v zápale hry svojej konanie nevedel ani ovládať.

Dňa 15.05.2024 bola k obsahu znaleckého posudku č. 12/2023 zo dňa 03.01.2024 dopočutá **znalkyňa XXXXX**, ktorá sa podrobne vyjadrila k ovládacím a rozpoznávacím zložkám obvineného v čase spáchania skutku vzhľadom na dosiahnutú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti. Vzhľadom k intelektovým a morálnym vlastnostiam obvineného, ktorý sa v čase skutku, chcel pochváliť pred poškodeným, boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti ovplyvnené a tieto boli forenzne významne znížené. Obvinený si dostatočne neuvedomoval dôsledok svojho správania, nakoľko sa nachádzal v aktívnej fáze pubescencie, kedy je hľadanie kontaktov príznačné pre jeho vekovú kategóriu.

Zo záverov **znaleckého posudku KEÚ PZ číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2023/4545** vyplynulo najmä to, že zbraň, s ktorou obvinený strieľal na poškodeného bola airsoftová pištol čínskeho výrobcu Army Armament, značky R32 Nightstorm 1911, kalibru 6 mm B, a táto je strelby schopná po jeho naplnení, pričom ide o zbraň patriacu pod kategóriu D, ktorú môže nadobudnúť do vlastníctva fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony. Mechanizmus zbrane nie je vybavený funkciou výstražníka (signalizáciu nabitia). Zásobník k zbrani ani 116 ks bielych plastových guľôčok nepodliehajú ustanoveniam zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení. Airsoftové zbrane sú primárne určené na hru v teréne podľa pravidiel hry, pričom nie sú určené na zranenie, resp. usmrtenie spoluhráča. Výrobcovia airsoftových zbraní odporúčajú pri ich používaní používať ochranné okuliare, nakoľko môže dôjsť k poraneniu očí. Jednou zo zásad bezpečnej manipulácie s akoukoľvek strelnou zbraňou je kontrola jej stavu pred ďalšou manipuláciou s ňou. Tá zahŕňa vybratie zásobníka zbrane, kontrolu nábojiska a nábojovej komory a prípadné odstránenie náboja alebo strely z nej a tzv. ranu istoty do bezpečného priestoru. Len po vykonaní týchto úkonov má držiteľ zbrane úplnú vedomosť o jej stave (nabití/vybití).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj **lekárske správy** poškodeného, ktoré okrem iného tvorili základ pre vypracovanie znaleckého posudku XXXXX XXXXX PhD. k zraneniam poškodeného, a to lekárske správy zo dňa 11.12.2023 (č.l. 140), zo dňa 02.10.2023 (č.l. 14-413), zo dňa 21.08.2023 (č.l. 144-145), zo dňa 12.06.2023 (č.l. 146-147), zo dňa 05.05.2023 (č.l. 148-149), zo dňa 14.04.2023 (č.l. 150), zo dňa 17.03.2023 – prepúšťacia správa z nemocnice (č.l. 356), zo dňa 20.03.2023 (č.l. 357-358), zo dňa 30.03.2023 (č.l. 359), zo dňa 03.04.2023 (č.l. 360), zo dňa 26.02.2024 (č.l. 361-363) a tieto dokumentujú zranenia a stav poškodeného

po spáchaní stíhaného skutku. Taktiež súčasťou spisu je aj odborné vyjadrenie k zraneniam poškodeného zo dňa 09.03.2023 (čl. 352-355).

Ďalej poukazujem na **zápisnicu o prevzatí zaistenej veci** podľa § 92 Trestného poriadku zo dňa 29.03.2023 – airsoftovej zbrane a balíku airsoftových guľičiek.

Na čl. 373-374 sa nachádza **správa zo Spojenej školy XXXXX 14** v Bratislave k osobe obvineného zo dňa 13.04.2023. Z predmetnej správy vyplýva najmä to, že obvinený má dobré študijné výsledky s vyznamenaním alebo prospieva veľmi dobre, je spoločenský, priateľský, férový spravodlivý. Aktívne sa zapája do chody triedy, pričom dva roky zastával funkciu triedneho predsedu a zastupoval spolužiakov v školskom parlamente. Jeho mravný vývoj je v súlade s jeho vekom a pubertálnym prejavom, typickým pre toto obdobie. Niekedy mu robí problém rozlíšiť hranice vhodného a nevhodného humoru. Pri jednej činnosti nevydrží dlho, je ľahko rozptýliteľný a má problém udržať koncentráciu. Rodičia sa o obvineného zaujímajú, spolupracujú so školou. Zmeny správania u obvineného spozorovali od 16.03.2023 (pozn. po spáchaní skutku), kedy je obvinený oveľa tichší, smutnejší, uzavretejší – bojí sa čo bude, zhoršenie prospechu nenastalo.

Na čl. 377 sa nachádza **správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX** zo dňa 26.04.2023, z ktorej vyplýva, že úrad má rodinu v evidencii až od spáchania stíhaného skutku, kedy bol obvinený predvolaný na pohovor za účelom výchovného vplyvu. Taktiež boli úradom prešetrené rodinné pomery obvineného, kde neboli zistené nedostatky vo výchove. Otec obvineného má vážne zdravotné problémy, a preto obvinený musel prijať väčšiu zodpovednosť v rodine, rodina drží spolu a obvinený je svojej matke veľmi nápomocný pri starostlivosti o svojho otca. Rodičia obvineného spolupracovali s úradom a sprístupnili im domácnosť počas šetrenia, obvinený spáchanie skutku ľutuje a zo svojho neuváženeho konania sa poučil.

Na čl. 378 sa nachádza **správa z Miestneho úradu Mestskej časti XXXXX Karlova Ves** k rodine obvineného, podľa ktorej neevidujú voči nim žiadnu daňovú pohľadávku alebo nedoplatok, taktiež sťažnosti ohľadom ich správania sa.

Na čl. 394 sa nachádza odpis z registra trestov obvineného, z ktorého vyplýva, že nemá záznam v registri, na čl. 392 sa nachádza výpis z ústrednej evidencie priestupkov, pričom mladistvý obvinený nemá žiaden záznam, a taktiež nie je ani trestne stíhaný na inej súčasťi polície za iný trestný čin.

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona trestného činu ublíženia na zdraví sa dopustí ten kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
a) *závažnejším spôsobom konania, alebo*
b) *na chránenej osobe.*

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona Ujmou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona ťažkou ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a) zmrzačenie,*
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,*
- c) ochromenie údu,*
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,*
- e) poškodenie dôležitého orgánu,*
- f) zohyzdenie,*
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,*
- h) mučivé útrapy, alebo*
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.*

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 94 ods. 2 Trestného poriadku ak táto hlava neobsahuje osobitné ustanovenia, použijú sa na mladistvého ostatné ustanovenia tohto zákona.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som skúmala či sa stal skutok, či tento vykazuje znaky trestného činu - prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena a) Trestného zákona, a či existuje dôvodné podozrenie, že sa ho dopustil obvinený ako plne trestne zodpovedný subjekt, nakoľko v čase spáchania skutku nedovršil 15. rok života.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov som dospela k tomu názoru, že sa skutok stal spôsobom opísaným v skutkovej vete tohto uznesenia, o čom svedčí najmä zhodná výpoveď obvineného a poškodeného o priebehu skutkového deja, nepriamo výpoveď matky poškodeného, matky obvineného, závery znaleckého dokazovania k zraneniam poškodeného, zaistená airsoftová zbraň obvineného.

Po ustálení záveru o tom, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, som sa venovala právnomu posúdeniu toho, či tento skutok je trestným činom, konkrétne prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena a) Trestného zákona. Po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospela k právnomu záveru, že skutok je trestným činom, keď obvinený použitým airsoftovej zbrane neúmyselne spôsobil ujmu na zdraví poškodeného (svojho spolužiaka mladšieho ako 18 rokov), pričom rozsah a intenzita tejto ujmy na zdraví s ohľadom na skôr opísané okolnosti dosiahla právnu povahu ťažkej ujmy na zdraví. Podrobnejšie sa k jednotlivým znakom skutkovej podstaty inkriminovaného prečinu vyjadším v ďalšom texte tohto uznesenia.

Napokon som pristúpila k posúdeniu, či spáchaný skutok vykazujúci znaky stíhaného trestného činu spáchal obvinený. V prejednávanom prípade nie sú relevantné pochybnosti o tom, že stíhaný skutok spáchal obvinený, nakoľko sa ku spáchaniu stíhaného skutku priznal a pravdivosti jeho tvrdení svedčia aj ostatné dôkazy vykonané v prípravnom konaní. Obvinený sa v priebehu prípravného konania bránil tým spôsobom, že si neuvedomil, že mohol mať zbraň nabitú, keď strieľal smerom na svojho kamaráta - poškodeného.

K obrane obvineného uvádzam, že tento je stíhaný za nedbanlivostný trestný čin, pričom som toho názoru, že subjektívna stránka trestného činu bola konaním obvineného naplnená. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený si obstaral zbraň približne v mesiaci január 2023, s ktorou od uvedeného obdobia pravidelne strieľal bez ochranných pomôcok aj v prítomnosti poškodeného. Spáchanie stíhaného skutku nepredchádzalo strieľanie obvineného (za prítomnosti poškodeného) so zbraňou na terče, naopak obvinený bez udania dôvodu išiel do domu pre zbraň a následne bezdôvodne namieril do oblasti hlavy poškodeného a postrelil ho. Som toho názoru, že obvinený vzhľadom na túto situáciu, svoj vek, ako aj predchádzajúce skúsenosti s airsoftovou zbraňou si mal byť vedomý toho, že zbraň mal predtým než zamieril na poškodeného skontrolovať, a taktiež si mal byť vedomý toho, že nemá mieriť do oblasti hlavy poškodeného. Obvinený je intelektovo v strednom pásme populačnej normy, vykazuje sklony správať sa za bežných okolností spôsobom, ktorý je vo väčšinovej zhode so spoločenskými požiadavkami alebo očakávaniami, a preto jeho obhajobu v tomto smere považujem za neopodstatnenú. Z uvedeného dôvodu zastávam názor, že obvinený svojim konaním naplnil subjektívnu stránku stíhaného skutku podľa § 16 písm. b) Tr. zák. – teda

nevedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Zmieňované skutočnosti som súčasne právne posúdila aj ako tzv. negatívny skutkový omyl, ktorý sám o sebe vylučuje úmyselné zavinenie ako i vedomú nedbanlivosť, avšak naďalej umožňuje vyvodzovať trestnú zodpovednosť páchatela za trestný čin spáchaný z nevedomej nedbanlivosti, teda tak ako je tomu aj v tomto prejednávanom prípade.

Z hľadiska naplnenia objektívnej stránky stíhaného skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uvádzam, že obvinený v čase spáchania skutku cielene strieľal na svojho kamaráta, rovesníka, konkrétne na jeho hlavu a týmto konaním mu spôsobil zranenia špecifikované v skutkovej vete tohto uznesenia, ktoré nie iba na krátky čas, minimálne po dobu 42 kalendárnych dní ho závažným spôsobom obmedzovali na obvyklom spôsobe života. Poškodený bol minimálne v období od 09.03.2023 až do 12.06.2023 závažným spôsobom obmedzený na obvyklom spôsobe života bolesťavosťou ľavého oka (viac ako 7 dní) a bolesťavosťou okolia ľavého oka na dotyk (aj v čase výsluchu v novembri 2023), znížením zrakových funkcií ľavého oka, dvojitým videním a obmedzeným priestorovým videním, kedy mal horší odhad vzdialeností, zhoršenú stabilitu chôdze pre pocit 2D priestorového videnia, ďalej nevyhovujúci estetický stav tváre s asymetrickou očnou štrbinou pri poklese horného viečka ľavého oka a rotovaným ľavým bulbom. Minimálne po dobu 30 dní od skutku nemohol navštevovať školu a plnohodnotne sa pripravovať na vyučovanie, nakoľko bol obmedzený v čítaní textu, a z tohto dôvodu nemohol absolvovať preskúšanie deviatkov ani v opravnom termíne a tým si zabezpečiť nástup na strednú školu bez prijímacích skúšok, nosil slnečné okuliare, a zároveň v tomto období musel dodržiavať prísny kludový režim a nemohol vykonávať športové aktivity, ktoré pred skutkom pravidelne vykonával (pozn. najmä kulturistika), a mal režimové obmedzenia spočívajúce v zákaze prudkých pohybov, skokov, hlavičkovania, nárazov na hlavu, zákaze skákania na trampolíne, trvalého zákazu kolektívnych športov a väčšej fyzickej aktivity, bicyklovania a ponárania sa vo vode do väčšej hĺbky, a tieto režimové obmedzenia trvajú doposiaľ, a súčasne boli maloletému poškodenému spôsobené trvalé následky na zdraví spočívajúce v čiastočnej obrne tretieho hlavového nervu, ktorý sa prejavuje poklesom horného viečka ľavého oka a nesprávnou funkciou očných svalov ľavého oka, pretrvávajúcim dvojitým videním v určitom pohľadovom smere, poruchou funkcie zvieracia zrenice ľavého oka, taktiež došlo k čiastočnému odumretiu zrakového nervu ľavého oka, ktorý sa funkčne prejavil výpadmi v zornom poli ľavého oka.

Predmetné zranenia poškodeného som posúdila podľa ust. § 123 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona a som toho právneho názoru, že tieto poškodeného, študenta základnej školy, ktorý sa sústavne pripravuje na svoje povolania, závažným spôsobom obmedzovali na jeho obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 42 kalendárnych dní, pričom niektoré obmedzenia trvajú u poškodeného doposiaľ, resp. mu boli spôsobené zranenia s trvalými následkami. Je potrebné uviesť, že poškodený je študentom v pubertálnom veku, kedy jeho primárnym poslaním je príprava na povolanie, taktiež u poškodeného došlo k trvalému poškodeniu jeho ľavého oka, ktoré si vyžiadalo náročný neurochirurgický zákrok, po ktorom sa zdravotný stav poškodeného len s odstupom času zlepšoval, poškodeného závažným spôsobom obmedzovalo, okrem iného, dvojité videnie, obmedzené priestorové videnie, horšie sa mu chodilo z dôvodu neistoty v stabilite pre pocit 2D

videnia, mal bolestivé zranenie, ktoré si vyžadovalo a v súčasnosti vyžaduje pravidelné lekárske kontroly ako i liečebný režim – pravidelné kvapkanie do oka, cvičenia s hybnosťou oka, nemohol sa zúčastniť testovania deviatkov, a taktiež vykonávať športové aktivity, ktoré pred skutkom pravidelne vykonával, čo ho závažným spôsobom zasiahlo aj na psychike a obmedzilo ho to na jeho obvyklom spôsobe života minimálne po dobu 42 kalendárnych dní. Z uvedeného dôvodu obvinený svojím konaním naplnil objektívnu stránku trestného činu – prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena a) Trestného zákona.

V tomto smere podporne poukazujem aj na výpoveď matky poškodeného a znalkyne XXXXX XXXXX PhD., kedy vyhodnotením ich výpovedí konštatujem, že obmedzenia na obvyklom spôsobe života poškodeného boli závažného charakteru a netrvali iba krátky čas.

Vyhodnotením všetkých kritérií uvedených v ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona v spojení s ust. § 95 ods. 2 Trestného zákona som dospela k záveru, že závažnosť stíhaného skutku aj vzhľadom na trvalé následky na zdraví poškodeného, je väčšia ako malá. Z tohto dôvodu uplatnenie tzv. materiálneho korektívu v prípade obvineného a stíhaného skutku neprichádza do úvahy.

Taktiež som skúmala, či konanie obvineného opísané v skutkovej vete tohto uznesenia nenapĺňa aj znaky iného trestného činu, a to trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 Trestného zákona, ale dospela som k tomu právnomu záveru, že držba airsoftovej zbrane nepodlieha osobitnému povolovaciemu konaniu podľa zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a preto nie je naplnená objektívna stránka citovaného trestného činu. V tejto súvislosti som sa zaoberala aj prípadnou priestupkovou zodpovednosťou obvineného, avšak právna úprava priestupkového zákona účinná v čase spáchania skutku, vyžadovala na prípadnú priestupkovú zodpovednosť páchatel'a vek 15 rokov, ktorý obvinený v čase spáchania skutku nedovršil (viď. § 5 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. účinného v čase spáchania stíhaného skutku).

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Obvinený mladistvý v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou, ktorá by vylučovala jeho trestnú zodpovednosť a preto neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Z hľadiska trestnej zodpovednosti obvineného som dôsledne skúmala podmienky uvedené v ust. § 95 ods. 1 Trestného zákona, kedy základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin u mladistvých páchatel'ov, ktorí nedovršili pätnásť rokov v čase spáchania skutku, je okolnosť, či už dosiahli takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohli rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konania.

Okolnosť nedosiahnutia takej požadovanej úrovne rozumovej a mravnej vyspelosti mladistvého páchatel'a vylučuje jeho trestnú zodpovednosť za spáchaný čin.

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania k osobe obvineného s prihliadnutím na obsah výpovede obvineného, som dospela k záveru, že mladistvý obvinený nedosiahol požadovanú úroveň mravnej a rozumovej vyspelosti, aby ho bolo možné považovať za trestne zodpovedného páchatel'a činu.

V tomto smere za významné považujem znalecké dokazovanie z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, dopravná psychológia, ako aj znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie, z ktorých vyplynulo, že obvinený bol v čase skutku v období puberty, kedy sa jeho správanie môže prejavovať vyhľadávaním nových podnetov, zvýšeným podstupovaním rizika, či nerozvážnosťou a zníženou schopnosťou odhadovať dôsledky svojho konania. Obvinený mal v čase spáchania skutku 14 rokov a 2 mesiace, pričom vzhľadom na jeho osobnostnú štruktúru, vývojovú fázu puberty v čase skutku, boli jeho ovládacie a rozpoznávacie zložky forenzne významne znížené. Obvinený si dostatočne neuvedomoval dôsledky svojho konania a svoje konanie nevedel ani ovládať. Za účelom skúmania úrovne rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného som okrem znaleckého dokazovania zabezpečila informácie k jeho osobe aj výsluchom matky obvineného, správami zo školy, ktorú obvinený navštevoval a šetrením pomerov obvineného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Z vyššie uvedeného dôvodu som dospela k záveru, že obvinený, ktorý neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť konania alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Balúchová
prokurátorka