



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 119/23/1104-45  
EEČ: 2-11-369-2024

Bratislava IV 14.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek svojej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí - dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 54 a syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 54 vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2012, právoplatným dňa 12.08.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na dcéru Kristínu sumou 500,-€ mesačne a na syna XXXXX sumou 500,-€ mesačne od 01.09.2010 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom výška výživného deti bola znížená rozsudkom Krajského súdu XXXXX, sp. zn. 11CoP/372/2017 zo dňa 06.02.2018, právoplatným dňa 19.03.2018, na dcéru XXXXX na sumu 350,-€ a na syna XXXXX na sumu 300,-€ mesačne počnúc dňom 01.05.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom obvinený si túto povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX v Želovciach

a všade tam, kde sa v období od 01.09.2010 zdržiaval, ako aj v mieste trvalého pobytu svojich detí na XXXXX v Bratislave neplnil od 01.09.2010 do mesiaca máj 2024, s výnimkou mesiacov september a október roku 2010, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 514,19 Eur, mesiacov január až december roku 2011, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 4112,67, mesiacov január až jún, september až december roku 2012, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 3193 Eur, mesiacov január až február roku 2013 a mesiacov máj až december roku 2013, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 1340 Eur, mesiacov január až december roku 2014, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 5080 Eur, mesiacov január až december roku 2015, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 5280 Eur, mesiacov január až december roku 2016, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 4580 Eur, mesiacov január až december roku 2017, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 2808,75 Eur, mesiacov január až december roku 2018, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 2625 Eur, mesiacov január až december roku 2019, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 3050 Eur, mesiacov január až december roku 2020, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 2850 eur, mesiacov január až december roku 2021, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 3.480 Eur, mesiacov január až december roku 2022, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 3469 Eur, mesiacov január až december roku 2023, kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 6747, mesiacov január až jún roku 2024 kedy prispel na výživu detí celkovou sumou 3250 Eur, čím mu vznikol dlh voči oprávneným deťom XXXXX v celkovej výške 65 069,66 Eur, pričom v rozhodnom období nebol vedený v sociálnej poisťovni ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti, z ÚPSVaR XXXXX nepoberal dávky sociálnej pomoci, od bol 10.09.2007 do 31.12.2011 evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere u zamestnávateľa XXXXX s.r.o., ako zamestnanec- dohodár pracoval od 15.03.2012 do 31.07.2012 u zamestnávateľa XXXXX, od 01.08.2012 do 10.10.2013 bol zamestnancom spoločnosti XXXXX s.r.o., od 11.10.2013 do 28.02.2017 pracoval u zamestnávateľa XXXXX od 01.03.2017 do 31.05.2017 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX, a.s., od 01.06.2017 až doposiaľ pracuje u zamestnávateľa XXXXX od 01.01.2018 do 31.12.2018, od 01.01.2019 do 31.12.2019 a od 15.01.2020 do 31.12.2020 je evidovaný ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa XXXXX, od 22.08.2018 do 31.08.2022 bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa XXXXX, s.r.o. a od 25.06.2019 až doposiaľ je vedený ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV uznesením sp. zn. ORP- 439/2-VYS-B4-2022 zo dňa 5.4.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 7.6.2024 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215

ods. 1 písm. h) Tr. por., nakoľko trestnosť činu zanikla v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 ods. 1-3 , ods. 5 zákona č. 36/2005 Z .z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia sú prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a lebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 , Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V zmysle platnej judikatúry sa páchaním prečinu zanedbania povinnej výživy po dlhší čas rozumie neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného po dobu dlhšiu ako dvanásť mesiacov.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

Povinnosť obvineného prispievať na výživu svojich detí dcéry XXXXX a syna XXXXX bola preukázaná ustanovením § 62 Zákona o rodine, rodnými listami detí , potvrdeniami o návšteve školy, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, č. k. XXXXX zo dňa 06.12.2012, právoplatným dňa 12.08.2013 a rozsudkom Krajského súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 06.02.2018 právoplatným dňa 19.03.2018.

Z rodných listov XXXXX, narodenej XXXXX a XXXXX, narodeného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je ich otcom.

Z potvrdenia o návšteve školy vystaveného UK v Bratislave , fakulty manažmentu je zrejmé, že XXXXX bola v školskom roku 2022/2023 študentkou 2. ročníka denného štúdia . Potvrdenie o návšteve školy vystavené Ekonomickou

univerzitou v Bratislave preukazuje, že XXXXX je v školskom roku 2023/2024 študentom 1. ročníka denného štúdia predmetnej školy.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX IV, č. k. XXXXX zo dňa 06.12.2012, právoplatného dňa 12.08.2013 je zrejmé, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 500,-€ mesačne a na výživu syna XXXXX sumou 500,-€ mesačne od 01.09.2010 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. XXXXX súdu XXXXX, č. k. 1XXXXX zo dňa 06.02.2018, právoplatným dňa 19.03.2018 bola výška výživného na deti znížená u XXXXX na sumu 350,-€ a u XXXXX na sumu 300,-€ mesačne počnúc dňom 01.05.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX je zjavné, že XXXXX bol od 10.09.2007 do 31.12.2011 evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere u zamestnávateľa XXXXX s.r.o., ako zamestnanec- dohodár pracoval od 15.03.2012 do 31.07.2012 u zamestnávateľa XXXXX s.r.o., od 01.08.2012 do 10.10.2013 bol zamestnancom spoločnosti XXXXX s.r.o., od 11.10.2013 do 28.02.2017 pracoval u zamestnávateľa XXXXX s.r.o., od 01.03.2017 do 31.05.2017 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX, a.s., od 01.06.2017 až doposiaľ pracuje u zamestnávateľa XXXXX.r.o., od 01.01.2018 do 31.12.2018, od 01.01.2019 do 31.12.2019 a od 15.01.2020 do 31.12.2020 je evidovaný ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa XXXXX, od 22.08.2018 do 31.08.2022 bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa XXXXX, s.r.o. a od 25.06.2019 až doposiaľ je vedený ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX.

Zo správy spoločnosti XXXXX s.r.o. je nesporné, že XXXXX v uvedenej spoločnosti pracoval od 10.09.2007 do 31.12.2011 na pozíciách manažér bezpečnosti a riaditeľ bezpečnosti s priemerným mesačným príjmom v rokoch 2010 a 2011 cca 4000-5000 Eur. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že po ukončení pracovného pomeru v predmetnej spoločnosti bolo obvinenému vyplatené odstupné vo výške 17.000,- Eur. V období od 1.1.2012 do 31.7.2012 bola XXXXX vyplácaná podpora v nezamestnanosti vo výške 1.100,-Eur.

Napriek dlhodobému dosahovaniu nadštandardných príjmov obvinený v mesiacoch november a december 2010, júl a august 2012, marec a apríl 2013 neprispel na výživu detí žiadnou finančnou čiastkou. XXXXX, nerešpektujúc právoplatné rozhodnutie súdu o určení výživného, na deti prispieval svojvoľne rôznymi finančnými sumami v jednotlivých mesiacoch, pričom mu boli vykonávané zrážky zo mzdy realizované na základe exekučného konania.

Skutočnosť, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, bola preukázaná výpoveďou svedkyne- poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX a synovi XXXXX pravidelne v súdom stanovenej výške neplní od mesiaca september 2010, pričom v mesiacoch november a december 2010, júl a august 2012, marec a apríl 2013 neprispel na výživu detí žiadnou sumou.

Dlh obvineného na výživnom voči oprávneným deťom za obdobie od 1.9.2010 do mesiaca máj 2024 vrátane predstavuje sumu 65 069,66 Eur.

Z výpisov z účtu XXXXX z 6.6.2024 vyplýva, že obvinený dňa 15.08.2023 zaplatil sumu vo výške 650,-€, dňa 22.08.2023 zaplatil sumu vo výške 62 252,15, Eur a dňa 28.08.2023 zaplatil sumu vo výške 2 817,51,-€ ako dlh za obdobie od 01.09.2010 do augusta r. 2023 vrátane. Od septembra r. 2023 pravidelne mesačne platí sumu vo výške 650,-€.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že obvinený v auguste 2023 zaplatil 65 719,66 Eur ako dlh za obdobie od 01.09.2010 do augusta r. 2023 vrátane. Následne od septembra r. 2023 až doposiaľ pravidelne mesačne platí sumu vo výške 650,-€ a teda dlžné výživné bolo zo strany obvineného uhradené v celom rozsahu. Uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti otcom detí nezanechalo na jeho deťoch XXXXX a XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 pís. b) Tr. zák. a možno vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že skutok spáchal obvinený. Neboli pritom zistené také skutočnosti, ktoré by obvinenému objektívne bránili v plnení vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX a synovi XXXXX.

Nakoľko z listinných dôkazov -výpisov z účtu XXXXX, ako aj z jej výpovede je nepochybné, že obvinený XXXXX dlžné výživné za obdobie od 1.9.2010 do mája 2024 vrátane vo výške 65 069,66 Eur uhradil v celom rozsahu a neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nezanechalo na jeho deťoch XXXXX a XXXXX trvalo nepriaznivé následky konštatujem, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 pís. b) Tr. zák. v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v danom prípade zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grešková  
prokurátorka