



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 408/23/1105-37
EEČ: 2-12-869-2024

Bratislava V 12.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v byte na XXXXX v Bratislave – Petržalke od presne nezisteného času v roku 2013 do dňa 19.11.2023 fyzicky a psychicky týral svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – Petržalka a to tak, že presne nezisteného dňa cca. pred desiatimi rokmi do nej kopal a udieral ju päťami do oblasti tváre, čím jej spôsobil niekoľko zlomenín tvárových kostí, v priebehu nasledujúcich rokov ju fyzicky napadol ešte cca osemkrát, taktiež sa jej vyhrážal a vulgárne jej nadával slovami „Ty piča gumená, Ty kurva, ty Islamistka“, a toto dookola opakoval ako aj iné podobné nadávky, keď mal vypité vynucoval si od nej sex, pričom keď ho odmietala, tak jeho agresivita voči poškodenej ešte stúpila, taktiež veľa krát v noci, keď sa chce poškodená vyspať, tak sa zamkne v druhej izbe, pričom jej nedovolí spať a búcha na dvere celú noc, SMS správami sa jej vyhrážal, že: „Keď prídem domov tak len s policajtami, inak uvidím“, cca pred mesiacom jej skryl kľúč od

izby takže sa nemohla zamykať a niekoľkokrát počas noci jej vošiel do izby, rozsvetcoval svetlo a bránil jej v spánku, pričom jeho útoky postupne naberajú na intenzite a sú čoraz častejšie a intenzívnejšie, dňa 19.11.2023 v presne nezistených ranných hodinách začal do nej kopáť a udierať ju päsťami do celého tela, čím jej spôsobil hematómy po viacerých častiach tela ako aj ďalšie zranenia, pričom útoky z jeho strany pokračovali až do večera, čím týmto vyššie uvedeným konaním spôsobil poškodenej XXXXX bolesti po celom tele a vyvolával u nej obavu o život a zdravie, taktiež jej spôsoboval psychické utrpenie neustálym ponížovaním a vulgárnym nadávaním, ako aj odpieraním spánku neustálym búchaním na dvere alebo opakovaným vyrušovaním počas noci,

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 19.11.2023 vyšetrovateľ PZ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 20.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. d) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 30.05.2024 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a záverečný návrh konajúceho vyšetrovateľa som dospela k záveru, že je dôvodné vzhľadom na zistené nové skutočnosti a zmenenú dôkaznú situáciu vec postúpiť podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale o iný skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponížovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že po vznesení obvinenia boli v uvedenej trestnej veci vykonané viaceré vyšetrovacie úkony smerujúce k riadnemu zisteniu skutkovému stavu veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti. Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené lekárske správy spolu s fotodokumentáciou z ošetrenia poškodenej a taktiež bola vykonaná prehliadka tela poškodenej. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená fotodokumentácia k zraneniam poškodeného. Do trestného konania bol pribratý znalec z odboru psychológia za účelom psychologického vyšetrenia poškodenej a vypracovania znaleckého posudku na poškodenú. Taktiež bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom skúmania duševného stavu obvineného a vypracovania znaleckého posudku. V mieste bydliska obvineného a poškodenej na XXXXX, XXXXX bolo vykonané operatívno – pátracie šetrenie za účelom zistenia možných svedkov.

Dňa 19.11.2023 v čase o 16:55 hodine bola hliadka OO PZ Petržalka sever vyslaná na adresu XXXXX, XXXXX, kde z bytu na 2. poschodí malo byť počuť buchot a ženu ktorá mala kričať o pomoc. Na mieste sa skontaktovala s XXXXX, ktorý býva na prvom poschodí, ktorý počul volanie o pomoc, krik a buchot z bytu priamo nad ním. Tiež im uviedol, že to nie je prvý krát. Po presnutí sa na druhé poschodie zaklopali na dvere, kde otvorila roztrasená žena s plačom, ktorá krívala a mala na tele viaceré modrín, pričom osoba bola stotožnená ako XXXXX, ktorá uviedla že ju zbil manžel, ktorý sa v tom čase nachádzal v kuchyni. Oznamovateľka uviedla, že takéto konanie sa pravidelne u nich doma opakuje, niekedy ju viac krát za mesiac udrie päťou do tváre alebo kope nohami do iných častí tela, inokedy po nej len kričí a nadáva jej, že je kurva. Tento krát ju mal päťami viackrát udierať do oblastí rúk, nevedela presne uviesť koľko krát to bolo. V minulosti ju mal tiež napadnúť, k čomu má doma odložené lekárske správy. Okrem iného taktiež uviedla, že má obavu o svoj život nakoľko sa intenzita týchto útokov v posledných dňoch zvyšovala, častejšie na ňu kričal, bol agresívnejší ale väčšinou len keď bol jej manžel pod vplyvom alkoholu. Hliadka sa následne presunula do kuchyne, kde bol XXXXX, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu, popieral že by mal fyzicky alebo psychicky ublížiť manželke ale sa len sťažoval že má manželka pravidelne spávať s inými mužmi. Na základe zistených skutočností bol v čase o 17:10 hodine XXXXX poučený o svojich právach a bol obmedzený na osobnej slobode pre podozrenie zo spáchania trestného činu Týrania blízkej a zverenej osoby.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 20.11.2023 okrem iného uviedol, že skutok tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladá len na polopravde. Uviedol, že popiera to, že by mal manželku psychicky týrať odopieraním spánku, budením a neustálym vulgárnym nadávaním. Na skutok, ktorý sa stal dňa 19.11.2023 si nespomína. To, že jej občas vulgárne nadáva je pravda ale to vždy na základe nejakej príčiny, keď ju nahnevá alebo sa pohádajú.. Ku skutku uviedol, že poškodená sa v sobotu vrátila domov po dvoch týždňoch. V nedeľu počas dňa si

vypili, bol pred tým v obchode, kúpil jedlo a 2 fľaše whisky. Čo sa udialo po tom si nepamätá, nevie ani to, že manželku fyzicky napadol. Od mozgovej príhody v roku 2017 máva občas výpadky pamäte. Čo sa týka alkoholu uviedol, že to čo tvrdí poškodená, že pije stále nie je pravda. Občas si vypije ale nie je to pravidelné. Keď je v práci alebo má pred prácou piť nemôže, pretože pracuje ako lodný kapitán. Vypije si keď je doma a má voľno ale nie pravidelne. Uviedol, že manželka pije takmer každý deň a všimol si, že ma niekde asi skryté fľašky. K ôsmim napadnutia uviedol, že to nie je pravda. To čo sa udialo dňa 19.11.2023 sa mohlo stať ale to si nepamätá. Napadol ju ešte raz ale tomu predchádzalo to, že ho ťahala za vlasy na zem a stalo sa to pred niekoľkými rokmi. Taktiež uviedol, že nie je pravda, žeby od nej pod vplyvom alkoholu od manželky vyžadoval sex

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 21.12.2023 okrem iného uviedol, že si spomenul, že dňa 19.11.2023 ho manželka niečím vytočila, ako obaja pili tú whisky, tak sa zrazu ocitol na balkóne kde ho ona zamkla. Bol na balkóne asi hodinu a pol v slipoch a ona v byte zaspala. Čo robil na balkóne uviesť nevie, asi búchal aby sa dostal do vnútra a vtedy vyšla na balkón suseda z prvého poschodia XXXXX a ona potom prišla k nim do bytu a otvorila mu balkónové dvere. Uviedol, že ona s manželom majú od nich kľúče pre prípad ak by sa niečo stalo. Suseda z bytu odišla a on bol na byte s manželkou, ktorá sa potom prebrala a znova došlo medzi nimi k hádke. Manželka mu potom poškrabala ruku na spodnej časti ľavej ruky. To bolo spúšťačom toho, že na ňu zaútočil, spomenul si, že ju udieral rukami a útočil jej na oblasť nôh a zadku. Určite neudieral do tváre resp. od pásu hore.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.11.2023 a 21.11.2023 okrem iného uviedla, že v sobotu 18.11.2023 prišla domov po 3 týždňoch od syna, nakoľko sa bála byť doma, bála sa manžela. Zavolała manželovi aby ju prišiel zobrať, lebo som mala veľa vecí. V nedeľu ráno bol manžel v obchode, pričom si kúpil asi tri fľaše whisky a hneď ako sa vrátil domov začal piť a bol vulgárny. Potom ju zavrel na balkóne, kde bola asi 10 minút, zakričala na suseda, ktorý je policajt s menom XXXXX a tento ju prišiel vyslobodiť. Potom prišli do bytu aj policajti a manžel zaspal. Policajti odišli, pretože nechcela podávať trestné oznámenie. Potom ku večeru išla do detskej izby a začal ju biť, počas toho ako volala neteri Soni Kurillovej, ktorá zavolała políciu. Bil ju päšťami a kopancami do rúk, do chrbta, do nôh, do pišťal a do stehna. Manželovi zakričala že idú k nim policajti, vtedy ju prestal biť a utiekla do kuchyne, kde čakali až do príchodu polície, ktorá obvineného potom zatkla. Poškodená išla rovno do nemocnice na Antolskú kde ju prezreli, pričom nemala nič zlomené ale mala po celom tele veľké množstvo modrín, pomliaždením. K manželovmu správaniu uviedla, že ku jeho slovným útokom dochádzalo v podstate stále keď bol opitý, pričom pil takmer stále keď bol doma. Manžel sa takto správal iba keď bol pod vplyvom alkoholu, čo bolo väčšinu času keď bol doma. Manžel pracuje na lodi na Dunaji, takže chodí do práce tak je preč priemerne od jedného týždňa až do dvoch týždňov, potom je zase dlhšiu dobu doma a vtedy väčšinu času pije. Toto trvá približne 10 rokov, kedy mal na lodi mozgovú príhodu, odvtedy začal veľa piť a pred 10-timi rokmi ju aj prvý krát napadol. Prvý krát mala zlomeniny na tvári, pod okom, na nose. Vtedy to však na polícii neriešila. Potom ju napadol 2 krát na dovolenke, raz v Taliansku, raz v Bulharsku a potom ešte niekoľko krát doma. Spolu ju fyzicky napadol asi 8 krát. Naposledy sa to stalo asi pred 5-timi rokmi. Keď ju napádal, vždy to bolo intenzívne a silné.

Následne bol v konaní vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že v čase asi o 06.30 h jeho manželka XXXXX zobudila a zobudila aj jeho, s tým že počuje nejaký buchtot. Predpokladali, že to ide z bytu, v ktorom bývajú ich susedia manželia XXXXX. Následne zistili, že hluk spôsobuje sused XXXXX, ktorého mala zavrieť na balkóne jeho manželka, ktorá následne tvrdo zaspala. Preto na požiadanie suseda XXXXX použili náhradný kľúč k jeho bytu (ktorý im bol susedmi zverený pre prípad potreby) a p. XXXXX z balkóna pustili dnu. V tom čase si všimli, že jeho manželka tvrdo spí na posteli a je z nej ako aj zo suseda XXXXX cítiť silný zápach alkoholu. Následne odišli naspäť do svojho bytu, pričom po malej chvíli začuli z bytu XXXXX krik a zvuky pripomínajúce fyzické násilie. Rozhodli sa teda znovu ísť do bytu XXXXX pričom p. XXXXX našli ležať na podlahe vstupnej chodby, kde pri nej stál jej manžel XXXXX. Ten im uviedol, že manželku zbil pretože si to zaslúžila, keďže ho zamkla na balkóne a nechcela mu otvoriť. Následne p. XXXXX odviekli do svojho bytu, kde asi do 9.30 – 10.00 h spala. Na to sa zobudila a rozhodla sa ísť domov. Asi za 1 hodinu na to bol z bytu Kuzmovcov opäť počuť krik buchtot a hádky, pričom neskôr na miesto dorazila aj hliadka PZ, ktorá začala celú vec riešiť. Svedok k veci ďalej uviedol, že on aj s manželkou poznajú XXXXX už viac ako 30 rokov pričom tak isto dlho sú aj susedia. Vždy sa jednalo o milých ľudí, ktorí žili skôr rodinným a utiahnutým spôsobom života. Zo susedmi sa veľmi nestýkali. V byte žijú sami nakoľko majú deti v zahraničí. Podľa vyjadrenia svedka, sú Kuzmovci často pod vplyvom alkoholu a hádky a hluk sú z ich bytu počuť pomerne často, avšak nikdy predtým nespozorovali že by u nich dochádzalo aj k fyzickému násiliu. Asi pred dvoma týždňami stretla pani XXXXX p. XXXXX ktorá nastupovala s taškami do taxíka pred vchodom ich bytového domu, pričom v krátkom rozhovore p. XXXXX uviedla, že odchádza od manžela nakoľko sa ho už bojí. Bližšie dôvody však nešpecifikovala. V minulosti manželom XXXXXXXXXXXX p. XXXXX nikdy neuviedla, že by bola týraná, nevšimli si žiadne rany ani modriny.

V konaní bol taktiež vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že celá táto situácia začala skôr. Dozvedala sa o tom od poškodenej, ktorá jej povedala, že sa zdržiavala približne tri týždne v byte svojho syna, pretože nechce byť so svojim manželom. Povedala jej, že vždy keď je doma požíva vo veľkom množstve alkohol a často sa k nej správal zle či už psychicky a v minulosti ju mal fyzicky viac krát napadnúť. Včera dňa 19.11.2023 ráno keď sa zobudila našla neprijatý hovor od poškodenej, ktorá jej volala približne v čase o 00:30 hod. Hneď jej volala nakoľko jej prišlo podozrivé, že jej volala takto v noci. Keď jej zavolala ráno a opýtala sa čo sa stalo a s plačom jej odpovedala, že stalo a že dobre vieš čo sa stalo. Povedala jej, že ju zbil, že ju kopal, že ju všetko bolí a že musela utiecť k susedom kde aj prespala. Asi o pol hodinu neskôr, niekedy približne okolo 10:00 hod. ju prezvonila. Hneď jej volala naspäť. Zdvihla jej telefón a vrela, že je zatvorená na balkóne a že ju nechce pustiť dnu. Ešte počas telefonátu jej otvoril a teda pustil ju dnu. Začali sa rozprávať s tým, že bola na telefóne a počula časť z tohto rozhovoru s tým, že poškodená predstierala, že volá na políciu. Bolo na ňom podľa svedkyne jasne počuť, že je pod vplyvom alkoholu a bola to z jeho strany zmes nadávok a sponchyboval to, že poškodená volá s políciou. V podstate jej hovoril, že si všetko vymýšľa a nadával jej. Bol veľmi vulgárny. O nejaký čas približne v čase 16:50 v ten istý deň teda 19.11.2023 mi volala teta s tým, že to bolo v podstate volanie o pomoc, že na ňu útočí, že ju bije, že mám volať políciu. Počula som ako kričí od bolesti, ako prosí o pomoc a o to aby ju prestal biť a aby ju nechal tak. Na to som okamžite volala políciu. Do telefónu som povedala, že podľa mojich

informácii tam už mala byť v noci resp. skoro ráno hliadka. Polícia ma spätne kontaktovala s tým, že strýka zaistili a teta čaká na príchod záchranej služby, ktorá ju prevezie na vyšetrenie na Antolskú. Dali mi na seba kontakt, pretože bude potrebné z nemocnice zobrať poškodenú na políciu.

Následne bol v konaní vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že od roku 2017 žije mimo ich domácnosti. Počas toho ako žil s rodičmi bolo spolužitie jeho rodičov úplne v poriadku až na normálne bežné šarvátky ale nikdy nebol svedkom, žeby sa navzájom fyzicky napádal alebo žeby otec na mamu vulgárne nadával alebo sa jej vyhrážal. Od roku cca 2010-2011 si všimol, že obaja popíjali viac alkoholu ako zvyčajne a mama zvykla popíjať aj sama, keď otec nebol doma. Keď odišiel v roku 2017 z domu, chodil rodičov navštevovať ale nikdy nebol svedkom žiadneho konfliktu. Vie si ale predstaviť, že keď si vypijú, že obaja do seba rýpu. Mama podľa svedka, vie do otca riadne rýpať a provokuje ho a otec jej to ako chlap nechce zostať dlhý, chce mať posledné slovo a poškodená si to nedá a tak sa to medzi nimi nabaľuje. Raz keď ku nim prišiel mu poškodená ukazovala na tele modriny, ale uviedol, že je otázne ako vznikli, nakoľko ma poškodená nejaké ochorenie ako porucha zrážania krvi, kedy jej pri malom udretí alebo narazení do niečoho vzniknú modriny. Raz bol svedkom toho, keď mama priletela z dovolenky sa jej na tele urobili modriny, lebo si zabudla pichnúť injekciu. Raz v roku 2017 alebo 2018 prišiel na návštevu a našiel otca vymknutého na balkóne a mama spala. Keď ju zobudil, bola pod vplyvom alkoholu a vravela mu, že otec vyvádza tak ho vymkla. Keď otcovi otvoril balkón, tiež bol pod vplyvom alkoholu. Takto ich našiel aj v opačnom garde, otec spal a mama bola vymknutá na balkóne a obaja pod vplyvom alkoholu.

Do trestného konania bol pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie psychológia dospelých za účelom psychologického vyšetrenia poškodenej. Na základe uvedeného znalec vypracoval znalecký posudok č. 13/2024 na poškodenú. Zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že poškodená vníma svoj vzťah k manželovi XXXXX pozitívne, ich spolužitie pokladá za harmonické, vzťahy v rodine kooperujúce a to aj napriek situačným nezhodám, ktoré vznikali na báze vzájomného konzumu alkoholu hlavne v období posledných 6 rokov, kedy dochádzalo sporadicky počas vzájomných alkoholických excesov ku konfliktom a k verbálnemu a pravdepodobne aj fyzickému násiliu. Verbálne útok a nadávky mali prienik do jej subjektívneho prežívaného situačného stresu. Konanie manžela XXXXX v zmysle vzneseného obvinenia len v čase sporadických konfliktov ovplyvňovalo poškodenú nárastom negatívnych emócií, ktoré postupne strácali na intenzite a výraznejšie neovplyvnili jej obvyklý spôsob života. Poškodená dokáže správne vnímať prežité skutočnosti, dokáže ich správne reprodukovať, no jej vnímanie je skreslené emočnými stavmi, ktoré vznikajú v dôsledku emočnej lability a limitovaným zdrojom pre zvládanie interpersonálnej záťaže pod vplyvom alkoholu, pričom uvedené je príčinou i skresleného reprodukovania. Prvotným spôsobom riešenia konfliktných situácií je u poškodenej vyhýbanie a potlačanie svojich pocitov, kde tento stav následne zvyšuje jej pohotovosť k náladovosti, vysokej reakčnej pohotovosti a možným afektívnym výbuchom, v rámci čoho predpokladáme aj otvorené agresívne formy správania, či už verbálne ale aj brachiálne ako reakciu na konflikt. U poškodenej konanie obvineného nezanechalo na psychike následky, ktoré by boli klinicky významné a v čase vyšetrenia ich za také ani samotná poškodená nepovažovala. Podľa znaleckého posudku, z psychologického hľadiska nejde

o týranú osobu.

Do trestného konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Na základe uvedeného znalec vypracoval znalecký posudok č. 21/2024 na obvineného. Zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že obvinený netrpel a ani netrpí duševnou poruchou. V čase skutku obvinený aj napriek ťažkému stupňu opitosti mohol a vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohol a vedel svoje konanie ovládať, obvinený ma vysokú toleranciu na alkohol a opitosť u obvineného nebol patická. Obvinený bol a je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalčka navrhla ochranné ambulantné protialkoholické liečenie obvineného na slobode. U obvineného bola zistená prítomnosť závislosti od alkoholu v 2. štádiu – charakterizované ako vysoká tolerancia na alkohol.

V lekárskej správe z ošetrenia poškodenej v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda, Antolská č. 11, XXXXX, lekár popísal hematómy na viacerých miestach na tele poškodenej, pričom ohodnotil tieto zranenia ako ľahké bez vplyvu na obvyklý spôsob života poškodenej, odporučil kľudový režim.

Vyhodnotením všetkých doposiaľ zadokumentovaných dôkazov, najmä záverov jednotlivých znaleckých posudkov, ako aj vyjadrení poškodenej pred znalcom, som dospela k záveru, že skutok, popísaný vyššie, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX (konfliktné situácie medzi obvineným a jeho manželkou), nenapĺňa obligatórne znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Týraním v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona sa pritom rozumie také úmyselne zlé nakladanie s blízkou, či zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním a ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Pod pojmom fyzické a psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života takejto osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Na podklade zabezpečených dôkazov je potrebné konštatovať, že medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX (vo vzťahu manžel a manželka), dochádzalo k vzájomným nedorozumeniam a väčším či menším konfliktom (aj fyzickému vzájomnému napádaniu sa) v dôsledku nadmerného užívania alkoholických nápojov. Tieto konflikty na základe vykonaného vyšetrovania nie je možné hodnotiť ako týranie, keďže nie je možné určiť, že by medzi obvineným a poškodenou išlo o vzťah tyran – obeť. Z jednotlivých výpovedí svedkov vyplynulo, že obidvoch manželov poznajú a majú vedomosť o tom, že obaja konzumujú alkohol ale nikto si na poškodenej nevšimol, žeby išlo o týranú osobu.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie vyplynulo, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, nebolo však preukázané, že by toto jeho konanie dosiahlo takú intenzitu a hrubosť,

aby mohlo byť posúdené ako stíhaný trestný čin, nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, že zo strany obvineného išlo v danom prípade o také konanie voči poškodenej XXXXX, ktoré by naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Zo všetkých útokov opísaných poškodenou je v spise zadokumentovaná lekárska správa iba k útoku zo dňa 19.11.2023, pričom na základe uvedeného nie je možné konštatovať, že by bol naplnený jeden zo základných znakov vyžadovaných pre týranie spočívajúci v sústavnosti alebo v opakovaní útokov, pričom v danom prípade z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že manželstvo obvineného a poškodenej je problémové a že obvinený a poškodená sa navzájom voči sebe správajú v určitých situáciách agresívne. Pre vyhodnotenie stíhaného konania z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti pre stíhaný zločin však je podstatné, že intenzita, závažnosť a následky tohto konania neboli takého charakteru, aby ho bolo možné podradiť pod pojem týranie v trestnoprávnom zmysle. Dokazovaním, ktoré bolo vo veci doteraz vykonané, také konanie obvineného voči poškodenej, ktoré by bolo možné podradiť pod ustanovenie § 208 Trestného zákona, vrátane úmyslu obvineného týrať poškodenú, preukázané nebolo.

V danom prípade teda išlo v prvom rade o takmer nefunkčný vzťah medzi manželom a manželkou v dôsledku nadmerného užívania alkoholu. Teda išlo o obojstranné konflikty, na vzniku a priebehu ktorých mali svoj podiel obaja partneri. Tak ako vyplýva aj z výsluchu obvineného, poškodená ho mala tiež par krát vymknúť na balkóne, čo potvrdila aj poškodená aj svedok XXXXX. Poškodená mala obvineného poškrabať na spodnej časti ľavej ruky, o čom svedčia aj fotografie v spise.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Vo vzťahu k trestnému činu ublíženie na zdraví podľa § 156 Trestného zákona uvádzam, že z dostupnej a zabezpečenej lekárskej správy nevyplýva, že by lekárske nález, resp. zranenia dosahovali takú intenzitu, aby sme uvedené konanie mohli subsumovať pod pojem „ublíženie na zdraví“ podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko z lekárskej správy vyplýva, že nedošlo k traumatickým zmenám a nie sú tam uvedené skutočnosti, na základe ktorých by sme mohli konštatovať, že poškodená mala iba nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života. Zároveň konštatujem, že konanie obvineného nemožno subsumovať ani pod skutkovú podstatu trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného zákona a to napriek tomu, že poškodená síce vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený sa jej vyhrážal, avšak toto vyhrážanie nebolo takej intenzity, že by v nej vzbudilo dôvodnú obavu, nakoľko poškodená nepodnikla žiadne kroky, aby sa odsťahovala od obvineného, práve naopak, aj napriek tomu, sa vrátila domov od syna a dokonca zavolať manželovi aby ju prišiel zobrať, lebo mala veľa vecí.

Predmetné konanie obvineného XXXXX je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka