



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 41/22/1105-38
EEČ: 2-12-891-2024

Bratislava V XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 03.05.2021 uzatvoril s XXXXX kúpnu zmluvu na Notárskom úrade XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, medzi XXXXX ako predávajúcim a spoločnosťou XXXXX spol. s r. o., XXXXX so sídlom 671, XXXXX zastúpenú konateľom XXXXX, ktorej predmetom bol odplatný prevod nehnuteľnosti - bytu číslo XXXXX nachádzajúcom sa na 1. poschodí, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a na príslušenstve domu vo veľkosti 31/10000 k celku, nachádzajúceho sa v bytovom dome so súpisným číslom XXXXX na ulici XXXXX, XXXXX- XXXXX v správe Okresného úradu XXXXX, obec XXXXX, mestská časť XXXXX katastrálne územie XXXXX zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX za kúpnu cenu XXXXX pričom podľa zmluvy mala byť kúpna cena za byt zaplatená v prvej časti vo výške 5.000,-€ v hotovosti, pred podpisom kúpnej zmluvy do rúk predávajúceho oproti príjmovému dokladu, uvedenú čiastku však XXXXX nedostal a túto čiastku prevzala doposiaľ nezistená osoba, druhú časť vo výške 35.000,-€ do 3

dní po nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti kupujúcim, prevodom na účet vedený v XXXXX XXXXX a. s., číslo IBAN: XXXXX a tretiu časť vo výške 40.000,-€ do 3 dní od odovzdania nehnuteľnosti prevodom na účet vedený v XXXXX a. s., číslo IBAN: XXXXX, pričom účet vedený v XXXXX a. s., číslo IBAN: XXXXX bol založený dňa XXXXX v pobočke XXXXX-XXXXX XXXXX za prítomnosti obvineného XXXXX XXXXX kde majiteľom účtu je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-Petržalka a disponentom je osoba XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX-Podunajské Biskupice, následne obvinený XXXXX v období od 07.05.2021 do 02.06.2021 vykonal viacero hotovostných výberov z vyššie uvedeného účtu, taktiež vykonal viacero elektronických platieb na účet XXXXX XXXXX ktorý nepatrí poškodenému XXXXX a vyššie uvedené výbery a platby boli vykonané spolu vo výške XXXXX avšak podľa vyjadrenia XXXXX osobu XXXXX nepozná, nedával tejto osobe dispozičné práva k vyššie uvedenému účtu, nespĺnomocnil nikoho na akékoľvek nakladanie s týmto účtom, neodovzdal nikomu platobnú kartu ani žiadne prístupové údaje k internet bankingu, obvinený XXXXX taktiež zariadil a zaplatil XXXXX na rok vopred, prenájom kancelárskych priestorov v objekte budovy na XXXXX XXXXX v Bratislave, následne v presne nezistenom čase koncom XXXXX, doposiaľ nezistená osoba prišla za XXXXX a povedal mu aby si zbalil veci, že ide bývať inam a táto osoba ho odviezla do ubytovne XXXXX - XXXXX na XXXXX XXXXX v XXXXX kde mu povedal, že tam môže bývať rok zadarmo, lebo to má zaplatené, teda vyššie uvedeným konaním obvinený XXXXX spôsobil poškodenému XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške XXXXX

je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie vo veci zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Dňa 24.07.2022 vyšetrovateľ PZ na základe výpovedí poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX a ostatných listinných dôkazov uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre tento zločin.

Dňa 27.07.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru predmetné uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom.

Preskúmaním predmetného uznesenia vyšetrovateľa PZ spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom som dospel k názoru, že uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku nebolo v danom štádiu vyšetrovania podložené adekvátnymi dôkazmi, bolo vydané predčasne, a preto som ho dňa 01.08.2022 ako nezákonné zrušil.

Po doplnení spisového materiálu o úkony týkajúce sa zisťovania subjektívnej stránky, úmyslu obv. XXXXX XXXXX (či už samostatne alebo v spolupráci s inou osobou) uviesť do omylu poškodeného XXXXX, vyšetrovateľ PZ dňa 29.11.2022 opätovne vzniesol XXXXX XXXXX obvinenie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Dňa XXXXX bol dozorovým prokurátorom vyšetrovateľovi PZ v zmysle § 230 ods. 2 písm. a) Tr. por. daný záväzný pokyn okrem iných skutočností vypočúť poškodeného XXXXX ku skutočnosti, ktorú uvádza obv. XXXXX vo svojej výpovedi, o tom, že všetky úkony boli urobené s jeho súhlasom, peniaze mal uchovávať on, bol s obvineným dohodnutý na kúpe auta, ktoré mal kúpiť za peniaze získané z predaja bytu, s ktorým vozil poškodeného a taktiež zistiť, či obvineným XXXXX XXXXX bola poškodenému XXXXX odovzdaná suma 15000€ ak áno za akým účelom.

Vznesenie obvinenia XXXXX XXXXX bolo v danej fáze prípravného konania odôvodnené, najmä na základe zabezpečených v tom čase existujúcich listinných dôkazov a výsluchoch svedkov.

Po vykonaní procesných úkonov, uložených v pokyne prokurátora, dňa 16.05.2024 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania som dospel k záveru, že postup vyšetrovateľa PZ je zákonný, avšak podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 221 ods. 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu potrestá sa odňatím slobody na tri až desať rokov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ku skutku bol vypočutý obvinený XXXXX (č. I. 44-47), ktorý do zápisnice pri svojom výsluchu uviedol, že skutkový stav popísaný v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, avšak všetko jeho konanie bolo robené so súhlasom a na základe žiadosti poškodeného XXXXX, ktorého pozná asi 6-7 rokov, cez pána XXXXX, ktorý však už medzičasom zomrel a XXXXX. Niekedy na jar 2021 mu XXXXX povedal, že XXXXX má nedoplatky na byte a má strach, že ho vystahujú na ulicu. On sa potom s poškodeným XXXXX o tom rozprával, pričom ten mu všetko potvrdil. Obvinený

XXXXX mu oznámil, že sa popýta, či sa s tým dá niečo robiť, lebo asi 20 rokov sa pozná so XXXXX, ktorý oslovil jeho známú XXXXX, ktorá vlastní realitnú kanceláriu. Tá mu vysvetlila, že ten byt treba najprv odkúpiť od družstva, doplatiť nedoplatky a následne ho môže pán XXXXX predať. Túto skutočnosť oznámil obv. XXXXX poškodenému XXXXX, lebo mal v úmysle pána XXXXX „dochovať“ a ubytovať ho vo svojom dome v obci XXXXX v Maďarsku. Z toho dôvodu a so súhlasom XXXXX v XXXXX založil bankový účet, nakoľko to bolo potrebné pri predaji bytu, pričom o peniaze z predaja domu sa mal so súhlasom poškodeného starať obv. XXXXX, ktorý následne celý predaj bytu vrátane výplaty peňazí za ubytovanie poškodeného XXXXX, jeho sťahovanie na ubytovňu XXXXX aj s vecami, resp. držbu zvyšných peňazí a jeho návštevy a kontrolu celkového stavu aj menežoval. Po necelom roku mal poškodený XXXXX ísť bývať ku obvinenému XXXXX XXXXX, čo sa však nestalo, lebo sa od XXXXX a aj XXXXX dozvedel, že XXXXX zobrali do nemocnice, na XXXXX kde ho hospitalizovali, a potom ho mali odviezť niekam do XXXXX Odvtedy XXXXX nevidel a ani za ním nebol. Pokiaľ ide o utŕžené peniaze, za predaj bytu, išla ich časť 17.150€ na vyplatenie nedoplatkov za byt, tým, že ich dal XXXXX, Prvých 5000€ išlo pošk. XXXXX pri podpise zmluvy. Na nákup materiálu opravu kúrenia a elektroinštalácie, odvozu starého nábytku a iného odpadu v jeho dome v XXXXX, ktorý mal slúžiť na ubytovanie poškodeného XXXXX podľa dohody, išlo na účet XXXXX niečo cez 11000,-€. Počas celého konania vystupoval pán XXXXX normálne, notárke aj XXXXX opakovane tvrdil, že rozumie tomu, čo robí, že byt chce predať. Nikdy pána XXXXX nevidel piť ani pod vplyvom alkoholu. Nevie uviesť prečo si chcel pán XXXXX založiť bankový účet v inej banke, hoci mal otvorený i aktívny účet v inej banke od roku 20XXXXX. O druhom účte mu nič nepovedal. Nevie o tom, že by mal pán XXXXX aj iných rodinných príslušníkov, vie len o jeho kamarátoch, čo boli partia a stretávali sa spolu.

Obv. XXXXX vyšetrovateľovi predložil aj niekoľko písomností, a to dohodu o riešení bývania, faktúry z rekonštrukcie domu, kúpnu zmluvu na vozidlo a iné, ktoré potvrdzujú jeho obhajobu. Obranu obvineného XXXXX XXXXX okrem iných osôb potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pomáhal s predajom domu v tom zmysle, že požiadal XXXXX ako realitnú maklérku o predaj bytu a s tým spojenými úkonmi. Taktiež potvrdil, že mu obv. XXXXX poslal peniaze na kúpu stavebného a iného materiálu, potrebného na rekonštrukciu domu a potvrdil, že obv. XXXXX dal poškodenému XXXXX cca 15.000,-€ na dva krát, pričom tieto peniaze mal poškodený XXXXX veľmi rýchlo minúť na kúpu alkoholu.

Ku skutku bol vypočutý na zápisnicu o trestnom oznámení oznamovateľ XXXXX (č. I. 23-38), ktorý uviedol skutočnosti zhodné s výrokovou vetou tohto uznesenia.

Ku skutku bola vypočutá na zápisnicu o podaní vysvetlenia XXXXX (č. I. 39-43), ktorá uviedla, že XXXXX pozná asi od roku XXXXX často sa stretávali niekoľko krát do roka, pôsobili ako známi ako rodina. Navštevoval ju na pracovisku, lebo pracuje v XXXXX od roku 1993, a to preto ju bral ako osobu, ktorá mu vie pomôcť s jeho starosťami, pomáhala mu tiež finančne, čo považovala za samozrejmosť. Dňa 17.05.2021 jej volali policajti z XXXXX XXXXX že na poli našli vyhodené veci, ako nábytok, šaty iné zariadenie domácnosti, kuchyne, vrátane nejakých papierov, na ktorých bolo uvedené aj jej meno. Bála sa že sa mu niečo stalo, a preto dňa 24.05.2021 išla na OR PZ XXXXX, kde bolo vykonané predbežné šetrenie, bola vyslaná hliadka na adresu XXXXX XXXXX, do bytu, kde mal bývať XXXXX. Hliadka na mieste samom zistila, že v byte sa nachádzal nejaký Dr. XXXXX ktorý sa označil ako nový majiteľ bytu, s tým, že byt chcel rekonštruovať a že ho nadobudol

prostredníctvom realitnej kancelárie XXXXX XXXXX Šetrenie pokračovalo ďalej s tým, že policajti volali do realitnej kancelárie, XXXXX holding, kde dostali informáciu, že nejaký pán XXXXX, ktorý sa označil ako synovec XXXXX o ňom vie, vie kde sa nachádza, s tým, že je možné ho navštíviť. V ten istý deň, keď sa vracala z práce, do XXXXX, odbočili autom na XXXXX ulicu, kde zbadala stáť XXXXX Bola z toho prekvapená, preto hneď vybehla z auta. Zistila, že XXXXX býva na ulici, kde stál, t. j. na XXXXX a ide o ubytovňu XXXXX. Dokonca ju vzal na izbu, a ukázal jej kde býva. Pýtala sa ho čo sa vlastne stalo, povedal jej že nevie, že ho tam priviezli a povedali mu, že teraz bude bývať tam. Mal so sebou tri vrecia, ale nemal ich vybalené. Nevedel prečo, nevedel čo sa stalo, vedel iba to, že ho tam priviezli. Dokonca jej povedal, že on žiaden byt nepredal. Vedela, že sa muselo stať niečo protiprávne, a preto sa rozhodla, že musí podniknúť nejaké kroky, že nemôže nechať XXXXX napospas osudu. Vedela, že ak nastal predaj, musí byť zmluva na katastri. Tak si zistila, že XXXXX mal zriadený účet v XXXXX, a preto zašla do najbližšej pobočky k jej pracovisku, kde zistila, že skutočne na meno XXXXX bol zriadený účet v XXXXX a že sa tak stalo na pobočke v XXXXX Dozvedeli, sa že peniaze, ktoré tam mali byť ako kúpna cena boli priebežne vyberané disponentom, nejakým pánom XXXXX XXXXX nevedel kto je pána XXXXX, takú osobu nevedel opoznať ani ju nepoznal. Peniaze 80000€ už na účte neboli. Dôvodom bol ich výber pánom XXXXX XXXXX žiadne peniaze nedostal, a to ani od pána XXXXX ani od nikoho iného ani v hotovosti ani na účet v XXXXX banke, kde mu dlhodobo chodí dôchodok. Vtedy jej napadlo, že ide o podvod, a je treba vyhľadať advokáta.

XXXXX (č. I. 52-53) potvrdil, že byt na XXXXX XXXXX v Bratislave kúpil od XXXXX v máji 2021. O tomto byte sa dozvedel od realitného makléra XXXXX, ktorý má realitnú kanceláriu XXXXX XXXXX spol. s r. o. a celý "menežment" okolo predaja bytu, jeho nájdenie, ponuku na odkúpenie od vlastníka, výplatu kúpnej ceny, vklad do katastra nehnuteľností aj realizoval. Osobu XXXXX XXXXX nepozná.

XXXXX (č. I. 55-57) k veci po poučeníach a po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že čo sa týka skutku samotného, ku predaju bytu XXXXX nevie uviesť vôbec nič. Pána XXXXX pozná, nakoľko bol ubytovaný v ubytovni XXXXX na XXXXX ulici, kde on pracoval ako správca a údržbár celého objektu, kde poskytujú aj kancelárske priestory. Pán XXXXX prišiel niekedy na jeseň roku 2021, možno ešte v lete, ozaj si presne nespomína kedy to bolo. Nespomína si či prišiel sám, alebo s niekým ani ako sa ubytoval. On dostal informáciu od pána XXXXX, ktorý je spolumajiteľom ubytovne, že pán XXXXX tam bude bývať, pričom mal mať zaplatené na rok dopredu. Myslí, že aj mal pripraviť pre neho kľúč, aby sa dostal do budovy. Vstup je na kartový systém, pričom tam nie je strážna služba ani vrátnik, čiže hocikto kto má kľúče tak sa vie dostať dnu aj von z budovy. Pán XXXXX tam nejaký čas býval, pričom sa správal čudne, mal asi nejaké zdravotné problémy, nakoľko opakovane sa pomočoval, aj na chodbe, taktiež v okolí toaliet, na čo ho aj upratovačky upozorňovali. Hygienu mal taktiež veľmi zlú a tiež ho niekoľko krát upozorňoval, aby nefajčil v priestoroch budovy. Vždy sľúbil, že prestane, ale opakovalo sa to stále aj naďalej. Niekedy v decembri pán XXXXX odišiel preč, to sa dozvedel od pána XXXXX ten aj tak k celej veci určite bude vedieť povedať viac. Pána XXXXX nevidel odchádzať, pričom býval na izbe XXXXX na prízemí. To je všetko čo vie k veci uviesť.

XXXXX (č. I. 58-60) uviedol, že čo sa týka skutku samotného, ku predaju bytu XXXXX nevie uviesť vôbec nič. Pána XXXXX pozná, nakoľko bol u neho zamestnaný

ako pracovník SBS služby. On je konateľom aj majiteľom spoločnosti SB XXXXX spol. s r. o., pričom táto spoločnosť stále funguje a vykonáva činnosť iba v oblasti XXXXX bol u neho zamestnaný dva krát, prvý krát hneď v roku 2010, kedy založil spoločnosť, bol tam asi 3 roky, a potom bol u neho ešte v roku 2017 kedy mu povedal, že si našiel inú robotu. Čo sa jeho týka, XXXXX bol veľmi zodpovedný zamestnanec, vždy keď mu niekto vypadol a on mal voľno, zaskočil za neho a prišiel do práce. Počas práce bol dôsledný a pracovitý, nikdy nemal problémy ani psychické ani zdravotné, po tejto stránke bol v poriadku. XXXXX naposledy videl niekedy v roku 2018, bolo to iba raz, po tom keď skončil v jeho firme, pričom ho náhodou stretol v XXXXX na parkovisku, kde býval na XXXXX ulici, kde vtedy venčil psa. Iba chvíľu si pokecali ako sa má a išiel preč. U XXXXX v byte bol raz, bolo to niekedy asi v roku 2014 alebo 2015, kedy zomrel jeho kamarát, oni za spoločnosť dávali peniaze na smútočný veniec. To bolo jediný krát kedy bol u neho, pričom mal takú malú garzónku vzadu v XXXXX kde ho aj potom stretol. To je všetko čo vie k veci uviesť. Osobu pod menom XXXXX nepozná, nič mu to nehovorí. Tak isto ani osoby pod menom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Pokiaľ ide o pána XXXXX tohto pána pozná, pracoval u neho vo firme, pričom spolu s XXXXX robili na jednom objekte. Je to švagor jeho bývalého kolegu, s ktorým predtým pracoval.

XXXXX (č. I. 66-68) k veci uviedol, že čo sa týka predaja bytu pána XXXXX na XXXXX ul. XXXXX v XXXXX oslovila ho pani XXXXX, zo spol. XXXXX spol. s r. o. nakoľko už v minulosti spolupracovali s jej spoločnosťou, či už priamo alebo s jej maklérmi. XXXXX zabezpečovala celý servis od prípravy zmluvy až po všetky úkony na katastri. On na základe splnomocnenia od pána XXXXX sprostredkoval kúpu bytu na jeho spoločnosť. Následne sa byt prostredníctvom neho zrekonštruoval a potom aj predal cez neho. Zmluvu podpísanú pánom XXXXX mu priniesla pani XXXXX s tým, že už bola aj notársky overená, resp. podpis pána XXXXX. Všetko pripravovala pani XXXXX zo strany predávajúceho tam mala byť podmienka, aby platby išli na dve tranže, jedna keď bude zapísaný ako vlastník bytu a následne druhá keď sa byt fyzicky odovzdá. S XXXXX sa nikdy nestretol. Osoby XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, ani XXXXX nepozná. Predmetný byt navštívil dva krát, pred kúpou aj po nej. Vie, že tam bol strašný bordel. Dohoda bola taká, že sa byt prevezme až po tom, keď bude kompletne vypratáný. Do spisového materiálu doložil komunikáciu so XXXXX, ohľadom predaja uvedeného bytu aj potvrdenie o príjme sumy 5000€ pre XXXXX (č. I. 72-76) od spol. XXXXX spol. s r. o.

XXXXX (č. I. 77-79) potvrdila všetky skutočnosti uvedené vyššie, navyše dodala, že po príchode na byt sa stretla s pánom XXXXX, ktorý jej pred tým ako sa ho začala pýtať na byt podal do ruky občiansky preukaz, aby si bola istá, že ide o majiteľa. Byt bol vo veľmi dezolátnom stave, bol v ňom neporiadok, smrad, všetko zariadenie bolo staré a zdevastované. Počas komunikácie s pánom XXXXX sa tohto opýtala, či si je vedomý toho, že ide predávať byt, na čo jej povedal, že áno, vie o tom. Potom vyšli von a tam stretli pána XXXXX ktorému zreprodukovala celú situáciu, popísala mu byt a všetko čo vedela, na čo on povedal, že teda nepôjde ani hore, zoberie ten byt a dohodli sa na sume 75000€. Zmluvy sa písali na spoločnosť pána XXXXX, XXXXX spol. s r. o. ktorú on zastupoval. Po príprave zmlúv asi ona podávala žiadosť vklad na katastri, alebo pán XXXXX Zmluvy jej priniesli podpísané a overené XXXXX a XXXXX obvinený XXXXX. XXXXX určite vedel čo robí, vystupoval normálne, slušne, na jej otázky odpovedal jasne a zreteľne, bez zaváhania. Ak by mala akúkoľvek pochybnosť, určite by tento obchod pánovi XXXXX neodporučila. Ona mala najprv úmysel to kúpiť, avšak v tom čase nemala dostatočné financie.

XXXXX (č. I. 81-83), k veci neuviedol žiadne relevantné skutočnosti týkajúce sa vedomostí ohľadom predaja bytu.

XXXXX (č. I. 84-86) k veci uviedol, že sa skontaktoval s realitnou maklérkou XXXXX, ktorá následne realizovala predaj bytu XXXXX. Zo zisku z predaja bytu sa mali vyrovnávať nedoplatky na bytovom družstve XXXXX pričom ďalšie peniaze obv. XXXXX použil na rekonštrukciu domu, kúpu auta (v ktorom mal voziť XXXXX), zaplatil ubytovanie v ubytovni XXXXX na jeden rok, kým skončí rekonštrukcia a taktiež časť hotovosti odovzdal XXXXX navyše dodal, že čo sa týka samotného predaja, zmluvy pán XXXXX podpísal u notára, pričom on sám naliehal na XXXXX XXXXX aby to bolo "čisté", aby potom neboli problémy. V čase keď sa to riešilo bol pán XXXXX zdravotne v pohode, pričom sa ho svedok kvôli XXXXX XXXXX pýtal, či je to v poriadku, pričom mu pán XXXXX povedal, že už v tom byte nechce bývať, a chce ísť odtiaľ preč.

XXXXX (č. I. 90-96) po poučeníach, ktorým v plnej miere porozumel a po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že je ustanovený ako opatrovník poškodeného XXXXX, na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX XXXXX Čo sa týka veci samotnej, po preštudovaní vyšetrovacieho spisu uvádza, že sa skutkovo k danej veci nevie vyjadriť, nakoľko pri skutku samotnom nebol. Nevzdáva sa žiadnych práv, ktoré zákon poškodenému priznáva a ktoré bude v mene poškodeného uplatňovať. V tomto štádiu nemá žiadne návrhy na doplnenie vyšetrovania. Ako opatrovník poškodeného sa pripája ku trestnému konaniu, žiada náhradu škody vo výške XXXXX čo je hodnota za ktorú bol byt predaný. Zároveň žiada, aby súd zaviazal obžalovaného ku náhrade tejto sumy.

Vo veci boli vyšetrovateľom PZ zabezpečené aj ďalšie na vec sa vzťahujúce písomnosti, najmä informácie k majiteľovi účtu XXXXX vedeného v XXXXX na meno XXXXX (č. I. XXXXX9-140), spolu so záznamami o výberoch financií, zmluvou o bežnom účte a balíku produktov (č. I. 143), rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, katastrálny odbor zo dňa 06.05.2021 o povolení XXXXX vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, bytu č. XXXXX na 1. poschodí súpisné číslo stavby XXXXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX (č. I. 160), kúpnu zmluvu zo dňa 03.05.2021 podpísanú XXXXX a spol. s r. o. XXXXX týkajúcu sa uvedeného bytu (č. I. 161-164), čiastočný výpis z listu vlastníctva (č. I. 179), správu Bytového družstva XXXXX XXXXX 1 (č. I. 181) o existencii nedoplatkov z vyúčtovania nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu, nachádzajúceho sa na XXXXX XXXXX v XXXXX rozhodnutie BSK o umiestnení XXXXX v zariadení XXXXX n. o. (č. I. 183-186), správu o zdravotnom stave od ošetrojúceho lekára XXXXX (č. I. 188), lekársku správu XXXXX nemocnice XXXXX (č. I. 189), znalecký posudok z odboru zdravotníctva XXXXX (č. I. 197-208), zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX trpel závažným organickým duševným ochorením, zmiešanou demenciou na podklade cievneho poškodenia, celkovej arterosklerózy spôsobenými najmä diabetes melitus II typu, cirhózou pečene, neurodegeneratívneho poškodenia mozgu v dôsledku dlhoročného konzumovania alkoholu stredne ťažkého až ťažkého stupňa, v dôsledku čoho nie je schopný úmyselného skresľovania, zľahčovania prežitých udalostí, alebo úmyselného zatajovania skutočností súvisiacich. Rozpoznávacie schopnosti mal významne znížené až vymiznuté. Mal zníženú súdnosť aj kritičnosť. Vzhľadom na ochorenie nemožno jeho povahové a charakterové vlastnosti hodnotiť. Podľa životnej línie bol riadne psychosociálne zaradený, pracoval, dokázal sa o seba adekvátne postarať.

O tom, že bol poškodený XXXXX ľahko ovplyvniteľný a nevedel posúdiť svoje konanie, svedčí aj znalecký posudok z odboru psychiatria, z výsledkom ktorého vyplýva, že vzhľadom na svoj zdravotný stav mal zníženú súdnosť a kritičnosť vo významnej miere, čo však nie je možné akceptovať ako úmysel obvineného XXXXX XXXXX túto okolnosť zneužiť vo svoj prospech pri presviedčaní poškodeného XXXXX na založenie bankového účtu, ktorého sa obv. XXXXX ľahko stal disponentom, a teda mal neobmedzený prístup ku financiám, ktoré na účet boli po predaji bytu zaslané. Zdravotný stav poškodeného XXXXX bol nezmenený aj pri podpise kúpno-predajnej zmluvy o predaji bytu, a s tým súvisiacich písomností, z ktorých vyplýva, že XXXXX nevedel čo podpisuje a vzhľadom na svoj stav ani nevedel posúdiť čo podpisuje a aký to môže mať následok. Situáciu s bývaním pre poškodeného XXXXX obvinený XXXXX nezneužil, nakoľko tým, že XXXXX zabezpečil náhradné ubytovanie v ubytovni XXXXX, kde mu na rok vopred zaplatil ubytovanie, podľa dôkazov zo sumy, ktorá mu bola v hotovosti vyplatená pri podpise zmluvy. Skutočnosť, že poškodený XXXXX nikdy nepodpisoval zmluvy naraz, v ten istý moment spolu s protistranou, ale kúpne zmluvy doniesli XXXXX obv. XXXXX, spolu s osobou XXXXX, taktiež to, že zmluvu o ubytovaní v ubytovni XXXXX riešil sám obv. XXXXX, ktorý mal občiansky preukaz poškodeného XXXXX a rovnako vyplatil peniaze za ročné ubytovanie, čo vo svojom výsluchu aj potvrdil svedok XXXXX, resp. pri založení účtu v XXXXX banke bol prítomný obv. XXXXX, čo potvrdzujú aj kamerové záznamy, je skôr na prospech obvineného XXXXX XXXXX

Po vykonaní platieb zo strany kupujúceho, obv. XXXXX síce obratom vyberal všetky dostupné financie, a to do výšky 10.000,-€, čo je limit bánk pre denný hotovostný výber (vyššie sumy na výber hotovosti sa musia v banke hlásiť vopred) a časť sumy taktiež preposlal elektronickým prevodom na účet osoby XXXXX a po podpísaní zmluvy o predaji bytu obv. XXXXX sám, alebo poverením ďalšej osoby, vystaňovali poškodeného XXXXX aj s jeho osobnými vecami v troch čiernych vreciach a odviekli ho do ubytovne XXXXX, svedčia skôr o pravdivosti jeho tvrdení.

Vyšetrovaním bolo taktiež zistené, že XXXXX bol následne umiestnený v špecializovanom zariadení XXXXX n. o. v XXXXX pričom trpel vážnymi poruchami psychiky, ktoré už trvali dlhšiu dobu, čo malo veľký vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť (čo potvrdzuje aj samotný znalecký posudok z odboru psychiatria).

Rovnako tak doklady doložené obvineným nasvedčujú skutočnosti, že vybrané finančné prostriedky boli použité v zmysle jeho dohody s poškodeným a jej ďalšej realizácii zabránila hospitalizácia poškodeného v NsP XXXXX

Poškodeného XXXXX už nebolo možné dopočuť ku ďalším skutočnostiam, ktoré by zosilnili dôkaznú situáciu, usvedčujúcu obv. XXXXX XXXXX z úmyslu obohatiť sa na jeho úkor predajom bytu, výťažok ktorého si chcel nechať pre vlastnú potrebu, nakoľko tento dňa XXXXX zomrel.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované a vzhľadom na odstup času už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov do úvahy.

Preskúmaním spisového materiálu zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, som zistil, že z doposiaľ zadokumentovaných dôkazov nie je možné jednoznačne skonštatovať, že by obvinený XXXXX vopred uváženu pohnútkou uviedol poškodeného XXXXX do omylu takým spôsobom, aby sa ihneď dostal ku jeho peniazom utŕženým za predaj 1

izbového bytu, ktorého bol majiteľom, ktoré boli uložené na bankovom účte, a tak sa obohatil na úkor majetku poškodeného XXXXX, teda spáchal skutok, zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor