



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 2 Pv 328/23/1106-19  
EEČ: 2-13-111-2024

Malacky 23.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase odo dňa 27.5.2023 do dňa 28.5.2023 nezisteným spôsobom a predmetom poškodili stavbu murovanej neobývanej budovy rozmerov 6,2 x 4 metra postavenú na základe ohlasovacej povinnosti poškodeným na dvore rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX v obci XXXXX a to tak, že na uvedenej stavbe zdemolovali plechovú strešnú krytinu a drevený krov, ktoré odložili na plochu v parku pred vchodom na tento dvor, taktiež zdemolovali drevený strop a sadrokartónové prekrytie stropu, častí stien a vnútorných priečok, ďalej poškodili zariadenie budovy, čím týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX škodu vo výške 9.851,06€, podľa doložených pokladničných blokov a faktúr poškodeným.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase odo dňa 27.5.2023 do dňa 28.5.2023 nezisteným spôsobom a predmetom poškodili stavbu murovanej neobývanej budovy rozmerov 6,2 x 4 metra postavenú na základe ohlasovacej povinnosti poškodeným na dvore rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX v obci XXXXX a to tak, že na uvedenej stavbe zdemolovali plechovú strešnú krytinu a drevený krov, ktoré odložili na plochu v parku pred vchodom na tento dvor, taktiež zdemolovali drevený strop a sadrokartónové prekrytie stropu, častí stien a vnútorných priečok, ďalej poškodili zariadenie budovy, čím týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX škodu vo výške 9.851,06€ podľa doložených pokladničných blokov a faktúr poškodeným.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. k. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 31.5.2023 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 9.1.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po vykonaní dokazovania a súvisiacom skončení prípravného konania poverený príslušník PZ dňa 15.5.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby na oboch obvinených. Preskúmaním celého vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je nedôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 6.3.2024 uviedol, že poškodeného pozná a je to jeho strýko. Niekedy v máji 2023 si všimol, že poškodený si sám demoluje svoju stavbu- domček a to tým spôsobom, že na dome vymontoval všetky okná aj dvere. Toto robil z dôvodu, že chcel z domu vyhnať XXXXX, ktorému domček prenajal. Pred svojim odchodom XXXXX poškodil domček tak, že poškodil strechu z ktorej trčali plechy. Takto poškodený dom už nebol spôsobilý na bývanie a trčiace plechy ohrozovali deti na spoločnom dvore a preto sa rozhodol ísť za starostom so žiadosťou o zbúranie tejto nelegálnej stavby. XXXXX mu pri stretnutí uviedol, že túto

stavbu môže legálne zbúrať a on ako starosta vybaví všetky potrebné papiere, aby to bolo v poriadku. Niekedy koncom mesiaca máj 2023 mu starosta vyslovene uviedol, že túto stavbu môže zbúrať. Svedkami tohto sú jeho sestra XXXXX a tiež XXXXX. Po tomto vyjadrení starostu on spolu s XXXXX spoločne zvýšnú časť tejto stavby zbúrali a to dňa 27.5.2023. Materiál, ktorý zostal po búraní nechali na kope na dvore. XXXXX zase na tejto stavbe zbúral komín, ktorý si chcel zobrať. K osobe poškodeného XXXXX svojho strýka uviedol, že ide o veľmi problematickú osobu, hádavú, robil všetkým iba zle. Stavba nemala žiadne poriadne základy, nemala prípojku na vodu ani elektrinu a bola postavená nelegálne.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 6.3.2024 uviedol, že jeho manželka XXXXX nejaký čas bývala v obci XXXXX, kde sa starala o svoju chorú starú mamu. On ju často navštevoval a niekedy koncom mesiaca máj 2023 ho poprosil švagor XXXXX aby mu pomohol zbúrať stavbu- malý domček, ktorý už bol dosť zničený, nemal okná ani dvere, bola poškodená strecha aj strhnuté sadrokartónové prekrytia stropu. Zo strechy trčali plechy, čo bolo dosť nebezpečné. Švagor mu povedal, že je dohodnutý so starostom a ten nariadil zbúranie tejto stavby, lebo je nelegálna. Vie, že tam v tom domčeku býval XXXXX, ale neskôr sa s XXXXX pohádali a tento začal svoj dom devastovať, aby tohto podnájomníka z neho dostal. Sám poškodený si mal vybúrať okná, dvere. V interiéri domčeka bolo len torzo kuchynskej linky a žiadne zariadenie. Najprv dali dole strechu a neskôr búrali aj steny. Tento dom bol postavený na čierno išlo o nelegálnu stavbu a jeho zbúranie sa riešilo so starostom vyše roka. Bol pri tom, keď starosta obce povedal, že dom možno zbúrať a on vyrieši písomné formality. Toto so starostom riešila hlavne jeho žena a švagor. Tie trčiace plechy zo stavby ohrozovali najmä deti na dvore. K osobe poškodeného XXXXX uviedol, že je to konfliktný a agresívny človek. V minulosti mal problémy s políciou, lebo napádal členov rodiny. On tú stavbu búral len preto, že si myslel, že je to všetko legálne, dohodnuté so starostom obce.

Svedok- poškodený XXXXX vo svojich výpovediach uviedol, že obvinený XXXXX je jeho synovec a XXXXX je manžel jeho netere. Nemajú však medzi sebou dobré vzťahy. Dňa 28.5.2023 mu volal XXXXX, že jeho domček je zbúraný a to strecha aj steny. Túto stavbu si postavil svojpomocne od roku 2018 až 2021 na spoločnom dvore rodinného domu na ulici XXXXX č. XXXXX v obci XXXXX, ktorého bol menšinový spolumajiteľ. Najprv tam býval on sám, ale potom sa pohádala s rodinou a jeho sestra XXXXX XXXXX ho udala, že dom nie je postavený tak ako mal byť a to starostovi obce na stavebný úrad. Od stavebného úradu obce XXXXX dostal pokutu a bola mu uložená povinnosť stavbu dodatočne zlegalizovať. Neskôr dostal od obce upovedomenie o povinnosti stavbu zbúrať. Chcel dať stavbu zlegalizovať, avšak v roku XXXXX v novembri nastúpil do výkonu trestu. Po návrate z basy svoju stavbu riešil a dal aj odvolanie voči rozhodnutiu o odstránení stavby. Ale nemal dostatok peňazí na všetky možné povolenia a tak nechal v domčeku bývať svojho synovca XXXXX s rodinou. Býval tam od januára 2023 do 20.5.2023, keď zistil, že XXXXX mu demoluje domček a vôbec sa o domček nestaral. Chcel aby z domu odišiel, čo Mário odmietol a tak na dome demontoval všetky okná a dvere. Tak isto dal odpojiť elektrinu a vodu. A potom mu domček zdemolovali obvinení, pričom ich videla jeho sestra XXXXX. Taktiež mu to povedal aj synovec XXXXX. Túto stavbu mu nemali čo zbúrať, lebo rozhodnutie o odstránení stavby nebolo právoplatné, odvolal sa voči nemu. Stavba ani nikoho neohrozovala, aby ju bolo potrebné ihneď zbúrať. Išlo o stavbu rozmerov 8 x 4 metra so základmi. Obvodové steny boli postavené z Ytongu o hrúbke 20cm, bol tam drevený strop, sadrokartónové priečky a prekrytia.

Strešná krytina bola plechová- trapézová, boli tam odkvapové rúry. Na stavbe bol komín vysoký 6 metrov. Dom bol aj so sieťami, nebol z vonku omietnutý. V kúpeľni bola dlažba a obklady, sprchový kút. V obývačke a kuchyni boli parkety. Kúrenie bolo vyriešené kachľami. Ohrev vody bol zabezpečený bojlerom. Elektrinu a vodu mal napojené od sestry ktorej na to aj prispieval. Podľa poškodeného mu vznikla škoda cca 15.000€ a túto si žiada nahradiť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 8.3.2024 uviedla, že poškodený XXXXX je jej brat. Na spoločnom dvore v obci XXXXX si jej brat postavil domček. Neskôr sa vzťahy v rodine výrazne zhoršili a boli tam každý deň hádky. Ona sa do hádok nezapájala. V tom domčeku bývala aj ona dávala na neho pozor. Potom od začiatku roka 2023 do mája 2023 tam býval jej syn XXXXX. Nevie, čo sa stalo ale potom sa s jej bratom pohádali a jej syn musel z domu odísť. V dome potom odstránil jej brat všetky okná a dvere. Musela vypnúť aj elektriku a vodu. Samotný skutok zo dňa XXXXX nevidela, bola vtedy v Malackách. Videla už len zbúraný domček. Potom jej syn XXXXX volal jej bratovi, že má zbúraný domček a on, že má záujem o nejaké materiály z tohto domu. Táto stavba podľa nej neohrozovala nikoho.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.3.2024 uviedol, že obvineného XXXXX pozná je to jeho bratranec. A XXXXX tiež, je to manžel jeho sesternice. Poškodeného XXXXX pozná tiež je to jeho strýko. Dňa 27.5.2023 prišiel poobede do obce XXXXX a videl, že je strhnutá strecha z domu jeho strýka, aj hranoly zo strechy. Obvodové múry vtedy však ešte stáli. On nevidel, kto túto stavbu takto poškodil. Ale od strýka už žiadny materiál nechcel, lebo veľa toho bolo poškodeného. Chcel si zobrať iba komín, ale tento sa pri tom ako ho bral poškodil. On už osem rokov v XXXXX nebýva, stretáva sa hlavne s rodičmi.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.3.2024 uviedol, že býva v obci XXXXX aj s rodinou. Oboch obvinených aj poškodeného pozná. XXXXX je jeho bratranec, XXXXX je manžel jeho sesternice a XXXXX je jeho strýko. Od začiatku roka 2023 do mája 2023 býval v predmetnom dome v obci XXXXX. Pred ním tam bývali jeho rodičia aj brat ale odišli lebo sa so strýkom pohnevali. On platil strýkovi nájomné 200€ mesačne, ale potom chcel strýko aby mu platil aj niekoľko mesiacov dopredu, čo on odmietol. Vedel tiež, že dom nie je papierovo v poriadku, ale strýko mu sľúbil, že to dá do poriadku. Neskôr sa pohádali a niekedy v mesiaci máj 2023 raz keď prišiel z roboty, tak našiel dom výrazne poškodený. Strýko z domu vymontoval všetky dvere a okná a tiež zdemoloval aj elektrickú skrinku. Toto urobil naschvál, aby tam on s rodinou nemohol bývať. On potom z domu odišiel a zobral si len svoje veci. V dome nemal strýko skoro nič, ani umývadlo, všetko si musel doniesť a namontovať sám. Potom odišiel bývať do obce XXXXX. On na dome nič nebúral a samotný skutok resp. kto dom zbúral nevidel, volala mu len jeho matka XXXXX, že dom je poškodený a že to urobili XXXXX a XXXXX. Podľa neho stavba ako taká nikoho neohrozovala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 4.4.2024 uviedla, že XXXXX je jej manžel a XXXXX brat. Poškodený XXXXX je jej strýko. Ona istý čas bývala na ulici XXXXX č. XXXXX v obci XXXXX, kde sa starala o svoju babku. Niekedy v mesiaci máj 2023 videla, ako jej strýko sám demoluje svoj dom. Vytrhal z neho všetky okná, dvere, elektrickú skrinku. V tom čase v dome býval v podnájme XXXXX. So strýkom má celá rodina zlý vzťah. V minulosti dokonca napadol jej mamu aj babku a stále tam vyvolával hádky. Ona celú vec riešila so starostom, dala aj podnet na prešetrenie tejto stavby, ktorá bola nelegálna a bez stavebného povolenia. Ona vlastní väčšinu z pozemku kde táto stavba stála a to 10/14 a nikdy žiadny súhlas so

stavbou nikomu nedávala. Celá vec sa riešila so starostom na stavebnom úrade. Niekedy v apríli 2023 bola aj s bratom XXXXX u starostu, ktorý im povedal, že stavbu dá zbúrať, že to môžu urobiť aj oni a on to dorieši papierovo. V čase, keď si strýko sám poškodil dom, v tomto sa už nedalo bývať a vnútri bolo všetko poškodené. Stavba ohrozovala aj deti, ktoré sa hrali na dvore. Niekedy koncom mesiaca máj, potom ako sa tam opakovaně zranilo niektoré z detí sa rozhodol jej brat, že teda čiernu stavbu zbúra a pomáhal mu aj jej manžel. Časť odpadu bola vyvezená do zberného dvora na náklady obce tak ako boli dohodnutí so starostom. Videla ešte XXXXX ako zbúral na stavbe komín. Od tejto udalosti je u nich pokoj, strýko tam nechodí a jeho podiel na pozemku 1/14 bol vydražený. Ona a ani jej brat a manžel nevedeli, že rozhodnutie obce o odstránení čiernej stavby nie je právoplatné. Ona osobne sa starostu pýtala, že keď túto stavbu odstránia či nebude problém a on uviedol že nie, že už uplynula lehota na odvolanie a on papierovo všetko dorieši. Toto jej povedal cca mesiac pred samotným búraním. Po odchode XXXXX z domu, tento bol v zlom stave a ohrozoval deti.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 9.4.2024 uviedol, že je starostom obce XXXXX. Obvineného XXXXX nepozná, vie len, že je manželom XXXXX, ktorá bola obyvateľkou ich obce. Obvineného XXXXX pozná, tento je jeho bývalý spolužiak a obyvateľ obce. V minulosti boli opakované a časté problémy u nich v obci v rodine XXXXX a XXXXX Sú registrované na stavebnom úrade 2 podania na čierne stavby a to XXXXX na XXXXX a XXXXX na XXXXX. XXXXX nakoniec svoju stavbu dodatočne legalizoval a riadne skolaudoval. Tento podnet bol ukončený, ale ten druhý na XXXXX nie. XXXXX ani napriek výzvam stavebného úradu svoju stavbu dodatočne nezlegalizoval. Vie o tom, že XXXXX bol vlastníkom len 1/14 predmetného pozemku. Ešte v priebehu roka 2022 bolo vydané stavebným úradom rozhodnutie o odstránení predmetnej stavby. XXXXX XXXXX sa proti tomu odvolal. XXXXX ako aj jeho sestra XXXXX boli viackrát na stavebnom úrade ohľadne legalizácie ich stavby. XXXXX mu povedal, že XXXXX si už začal stavbu búrať a že oni by to mohli dokončiť. On mu uviedol, že dobre, ale bude potrebné počkať na právoplatnosť rozhodnutia o odstránení stavby. O tom, že stavba bola zbúraná sa dozvedel až od polície. Ako XXXXX, tak aj XXXXX boli za ním na úrade viackrát a asi aj v apríli 2023. Riešili ako legalizáciu ich stavby tak aj stavbu XXXXX. Súhlas na búranie stavby XXXXX vyslovene nedal resp. dal, ale až po právoplatnosti rozhodnutia o odstránení stavby.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.4.2024 uviedla, že poškodeného XXXXX pozná je to jej brat. Obvinený XXXXX je jej synovec a XXXXX je manžel jej netere. Niekedy v mesiaci máj 2023 keď prišla z práce domov videla, že dom XXXXX je poškodený, sú na ňom vytrhané dvere a okná a z plafóna trčia nejaké sadrokartóny. Počas toho týždňa, keď sa na dvore hrali deti, došlo k zraneniu jedného z nich. Dom ohrozoval zdravie najmä detí. Niekedy koncom mája 2023 jej synovec dokončil búranie tohto domu, ktorý si však do veľkej miery už predtým poškodil sám XXXXX. S búraním pomáhal aj XXXXX. Oni dali dole zvyšok strechy a trámy a jednu stenu zbúrali. Odvtedy tam jej brat nechodí a konečne je tu pokoj. V minulosti robil XXXXX rodine zle. Napadol aj jej nebohú matku a sestru XXXXX je veľmi konfliktný a agresívny človek.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta činu zo dňa 31.5.2023, správa o povesti obvineného XXXXX z obce XXXXX zo dňa 26.3.2024, správa o povesti obvineného XXXXX z obce XXXXX zo dňa 4.3.2024, správa obce XXXXX zo dňa 9.11.2023 a 30.11.2023, odborné vyjadrenie spol. BOVIX s. r. o. ku

výške škody zo dňa 28.11.2023, výpis z LV č. XXXXX úradný záznam OKP MA zo dňa 20.12.2023, úradný záznam OO PZ XXXXX zo dňa 27.3.2024, uznesenie OS BA I o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka XXXXX zo dňa 29.12.2021, REGOB, lustrum priestupkov, Avizo, RT, POLDAT obvinených.

Z vyššie uvedených dôkazov je jasné, že skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 9.1.2024 sa stal tak ako to je v uznesení uvedené a že sa ho dopustili obvinení XXXXX a XXXXX. Avšak v priebehu vyšetrovania a po vykonaní dokazovania je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie dôvod na postúpenie veci.

Obaja obvinení a tak isto viacerí svedkovia potvrdzujú, že XXXXX a XXXXX dňa 27.5.2023 v obci XXXXX, na ulici XXXXX č. XXXXX zbúrali nelegálnu stavbu poškodeného XXXXX. Výsluchmi svedkov a dokonca aj samotného poškodeného bolo preukázané, že to bol práve poškodený, ktorý ešte pred skutkom sám výrazným spôsobom poškodil svoju stavbu. Kým poškodený pripúšťa, že vytrhal všetky okná a dvere v dome a že poškodil elektrickú rozvodovú skriňu, svedkovia uvádzajú, že poškodený bol aj strop domu z ktorého viseli sadrokartónové platne. Dom bol neobývatelný čo potvrdzujú tak isto viacerí svedkovia a najmä posledný nájomník v tomto dome XXXXX. Interiér bol nezariadený, každý nájomník si tu musel doniesť ešte aj umývadlo. Svedkovia tiež uvádzajú, že dom predstavoval riziko pre tam sa na dvore hrajúce deti, pričom niektoré sa tam aj zranili. V rodine XXXXX boli časté spory a hádky, ktoré podľa prakticky všetkých svedkov vyvolával poškodený XXXXX. Svedkovia popisujú osobu XXXXX ako agresívnu a konfliktnú. Spory v rodine potvrdil aj svedok XXXXX- starosta obce XXXXX. Z výsluchu XXXXX ako aj správ z obce XXXXX zo dňa 9.11. a 30.11. 2023 vyplynulo, že poškodený bol vlastníkom 1/14 pozemku na ktorom v priebehu rokov 2018-2021 bez súhlasu ostatných vlastníkov a bez príslušného stavebného povolenia svojpomocne postavil murovanú stavbu o rozmeroch približne 8 x 4 metra. Stavebný úrad v obci XXXXX XXXXX opakovane vyzval na dodatočné doloženie potrebných dokladov a povolení pre dodatočnú legalizáciu tejto čiernej stavby a jej následnú kolaudáciu. XXXXX síce podal na stavebný úrad žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia avšak bez pripojenej potrebnej projektovej dokumentácie a požadovaných dokladov. Ani na opakované výzvy na doplnenie dokladov a povolení XXXXX nereagoval a tak stavebný úrad začal konanie o odstránenie nepovolenej stavby a následne vydal dňa 16.2.2022 rozhodnutie č. k. XXXXX o nariadení odstránenia predmetnej stavby. Voči tomuto rozhodnutiu podal stavebník XXXXX odvolanie na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a teda rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Dňa 27.5.2023 bola táto stavba odstránená o čom sa starosta dozvedel až od polície. Je nepochybné, že obaja obvinení predmetný skutok spáchali, k čomu sa aj sami priznávajú. Obvinení XXXXX spolu s obvineným XXXXX a jeho manželkou XXXXX viackrát navštívili starostu obce a riešili ako legalizáciu ich stavby, tak aj odstránenie čiernej stavby XXXXX. Tieto stretnutia a ich obsah potvrdzuje aj samotný starosta XXXXX. Obvinení XXXXX a v podstate aj XXXXX, ako aj XXXXX potom čo im starosta oznámil, že bolo vydané rozhodnutie o odstránení nepovolenej stavby boli v tom, že odstránenie tejto stavby je legálne a túto aj z dôvodu, že ohrozovala tam sa hrajúce deti napokon mesiac po stretnutí so starostom a to dňa 27.5.2023 svojpomocne odstránili a časť odpadu vyviezli do zberného dvora, tak ako sa so starostom dohodli. Svedok XXXXX- starosta obce XXXXX potvrdil, že im dal súhlas na odstránenie tejto stavby ale až keď rozhodnutie stavebného úradu nadobudne právoplatnosť. Obvinení teda konali v domnení, že majú súhlas starostu a stavbu

môžu legálne odstrániť. V ich prípade ide o osoby so slabým až žiadnym právnym povedomím. V danom prípade absentuje úmysel páchatel'ov poškodiť cudziu vec. Svedkovia ako aj samotný starosta obce potvrdili, že túto vec dlhodobo riešili a obvinení pristúpili k zburaniu predmetnej stavby až po vydaní rozhodnutia stavebného úradu o odstránení nepovolenej stavby. Tohto konania sa teda nedopustili skôr a svojvoľne. Naopak vec riešili s kompetentnou osobou- starostom obce dlhodobo. Pre obvinených je starosta obce vysoko dôveryhodnou osobou a keď im tento potvrdil, že bolo vydané rozhodnutie o odstránení stavby a dal im na toto odstránenie súhlas, aj keď podľa starostu až po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozhodnutia, boli presvedčení, že takéto odstránenie stavby môžu legálne vykonať. Je bez pochýb, že svojim konaním spôsobili poškodenému nejakú škodu, výška ktorej je sporná, nakoľko poškodený si už pred týmto skutkom vážne poškodil svoj dom a jednak zvyšný materiál, ktorý ostal na dvore mohol byť ešte použiteľný. Tieto otázky a náhrada škody by však mali byť predmetom civilného konania. Poškodený XXXXX je oprávnený si vymáhať vzniknutú škodu v rámci civilného konania na príslušnom súde.

Zavinenie tvorí základ trestnej zodpovednosti. Bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré tvoria znaky skutkovej podstaty trestného činu a musí existovať v čase činu. Zavinenie vyjadruje vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu. Je obligatným znakom subjektívnej stránky trestného činu. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou je treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti. Trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona je úmyselným trestným činom a vykonaným vyšetovaním bolo preukázané, že v danom prípade úmysel poškodiť cudziu vec absentoval.

Obvinený XXXXX bol jeden krát súdne trestaný ešte v roku 2008 a trest má zahladený a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Zároveň bol šesť krát riešený priestupkovo.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný a bol desať krát riešený priestupkovo.

V prípade oboch obvinených, ide o osoby, ktoré majú čistý register, nie sú súdne trestaný a vedú usporiadaný a nezávadný spôsob života.

Na základe vyššie uvedených dôvodov je možné skonštatovať, že v danej trestnej veci neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona.

Je preto, na základe dokazovania a pomerne rozsiahleho vyšetovania v danej trestnej veci, možné uviesť, že skutok sa stal tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 9.1.2024 a naozaj sa ho dopustili XXXXX a XXXXX, avšak je tu dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z týchto dôvodov bolo potrebné v predmetnej trestnej veci na základe zisteného dôkazného a skutkového stavu rozhodnúť o zastavení trestného stíhania a to podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Péter  
prokurátor