



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 67/24/6601-8
EEČ: 2-45-118-2024

Banská Bystrica 11.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c, odsek 138 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c, odsek 138 písmeno b Trestného zákona a

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od januára 2021 do súčasnej doby s výnimkou mesiacov marec 2023 až august 2023 v Banskej Bystrici a na iných miestach kde sa zdržiaval si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ust. § 62 ods. 3 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je ako rodič povinný prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 30% zo životného minima na nezaopatrené dieťa (od 01.01.2021 do 30.06.2021 vo výške 29,42 €, od 01.07.2021 do 30.06.2022 vo výške 29,87 €, od 01.07.2022 do 30.06.2023 vo výške 32,11 €, od 01.07.2023 vo výške 36,83 €) určeným v rámci riešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku mesačne k rukám dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, čím jej za uvedené dlhoval na výživnom 1 123,31 €,

uvedenej trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/26/2019 zo dňa 10.01.2020 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý 05.06.2021 vykonal,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 14.02.2024 bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-30/1-VYS-BB-2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, pričom dlh na výživnom zodpovedal v tom čase príslušnej výške.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že v roku 2020 nastúpil do výkonu trestu v ÚVV v Banskej Bystrici, kde u sociálneho pedagóga nahlásil výživné na dcéru XXXXX a preto mal zato, že si svoju povinnosť splnil, čo mu aj pedagóg povedal a zároveň mu oznámil, že keď bude preložený, tak všetky tieto papiere pôjdu ďalej s ním. Preto už výživné ďalej neriešil. S dcérou dlhodobo nebol v kontakte a celé konanie považuje za nedorozumenie, pretože vyživovaciu povinnosť nahlásil.

Svedkyňa – poškodená XXXXX po zákonom poučení uviedla, že jej otec XXXXX si neplní voči nej vyživovaciu povinnosť dlhodobo, tento ju nikdy nekontaktoval. V súčasnej dobe študuje v dennom štúdiu na SOŠ Pod Bánošom v Banskej Bystrici v prvom ročníku odbor včelárstvo, pričom ide o nadstavbové štúdium. Stredoškolské štúdium ukončila v roku 2022 maturitnou skúškou na gymnáziu. Neskôr študovala na Zdravotníckej univerzite, ale táto škola jej nevyhovovala, prestala školu navštevovať a odišla do Švajčiarska pracovať, čo bolo v mesiacoch marec 2023 až august 2023. Od 01.09.2023 študuje na SOŠ v Banskej Bystrici.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy zabezpečené na svedkyňu – poškodenú XXXXX.

Z rodného listu na č. I. 70 je zrejmé, že obvinený je vedený ako jej otec.

Z potvrdenia SOŠ Banská Bystrica na č. I. 71 vyplýva, že od 01.09.2023 navštevuje formou denného štúdia 1. ročník odbor včelár – včelárka, pričom štúdium bude ukončené v júli 2025.

Zo správy Slovenskej zdravotníckej univerzity Banská Bystrica na č. I. 72-75, je zrejmé, že XXXXX bola od 06.09.2022 prijatá na bakalársky študijný program

ošetrovatelstva, pričom 08.02.2023 bola vylúčená zo štúdia v uvedenom programe pre nesplnenie podmienok.

Správa Katolíckeho gymnázia Štefana Moysesu na č. I. 76 uvádza, že bola žiačkou ich školy v období od 01.09.2018 do 31.05.2022.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na č. I. 77-78 je zrejme, že XXXXX nie je a ani v minulosti nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60,-€ mesačne, poberateľkou náhradného výživného vo výške 80,-€ mesačne a poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťa zvereného do náhradnej starostlivosti vo výške 71,90,-€ mesačne.

V priebehu konania boli zadovážené listinné dôkazy aj na obvineného. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplynulo, že nie je ani v minulosti nebol poberateľom dávky pomoci v hmotnej núdzi, nepoberal štátne sociálne dávky a ani o uvedené dávky nežiadal. Za obvineného štát vypláca XXXXX náhradné výživné od 01.11.2023 v sume 80,-€ mesačne. Obvinený zároveň nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne Banská Bystrica je zrejme, že obvinený nemá aktívnu registráciu, nie je poberateľom nemocenských dávok, dávok v nezamestnanosti a ani dôchodku.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplynulo, že obvinený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody 05.06.2020 v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, odkiaľ bol 04.08.2020 premiestnený do ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová. Vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj odsúdeného na pracovisku Kuchyňa odsúdených bez nároku na pracovnú odmenu. V období od 03.03.2021 do 17.08.2021 bol zaradený na pracovisku Dielne údržby, odkiaľ bol vyradený z organizačných dôvodov. Od 20.08.2021 opätovne pracuje na pracovisku Kuchyňa odsúdených, pričom svoje povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Pri nástupe do výkonu trestu obvinený nahlásil vyživovaciu povinnosť voči XXXXX dňa 11.06.2020 pri pohovore sociálnemu pracovníkovi, ale žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí ústav v evidencii nemá. Predpokladaný koniec trestu má obvinený stanovený na deň 05.06.2030.

Z úradných záznamov vyšetrovateľa PZ z 30.01.2024 vyplynulo, že telefonickým zistením u sociálneho pracovníka – pedagóga ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová kpt. XXXXX bolo zistené, že odsúdený 11.06.2020 nahlásil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, ale žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny jej odoslaná nebola, pretože odsúdený pri pohovore sociálnemu pracovníkovi uviedol, že dcéra XXXXX žije so svojim bratom XXXXX v zahraničí, jej presnú adresu a ani krajinu kde sa mala nachádzať obvinený uviesť nevedel, pričom z telefonického hovoru vyšetrovateľky PZ s XXXXX vyplynulo, že táto s bratom nikdy v zahraničí nebola, keď zomrela jej mama, tak brat sa vrátil zo svojich štúdií zo zahraničia domov z dôvodu, aby sa o ňu mohol postarať.

XXXXX nadobudla plnoletosť 18.12.2020, pričom vyživovacia povinnosť otca k dcére doposiaľ trvá, pretože sa pripravuje na budúce povolanie, či zamestnanie, t. j. do 30.06.2025.

Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obvinený bol doposiaľ 7-krát súdom trestaný v rokoch 1983 až 2020 pre rôznorodú trestnú činnosť.

Z odpisu z registra trestov ďalej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/44/2019 z 02.12.2019 bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračovacieho zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, 3 písm. a/, d/, f/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/, g/, j/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zák., začo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom súdom bol zrušený zároveň výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/36/2019 z 09.04.2019 a obvinený bol zaviazaný k náhrade škody 4742,-€, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 12.05.2020.

Z odpisu z registra trestov je ďalej zrejmé, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen zv. 4T/26/2019 z 10.01.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Trestného zákona, začo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 05.06.2021.

Predmetné rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica a Okresného súdu Zvolen sú zároveň súčasťou vyšetrovacieho spisu na č. I. 91-97 a 102-111.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, ust. § 138 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacov za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený za čo sa potrestá odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti mám za to, že skutok sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Avšak obvinenému hrozí za trestný čin ukladať súdom trest odňatia slobody v rozmedzí 1 až 5 rokov, pričom nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov už mu bol uložený a ten v súčasnej dobe vykonáva.

Preto vznikol zákonný dôvod na zastavenie trestného stíhania vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie je neúčelné, nakoľko vyšší trest už obvinenému nemožno uložiť.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Danka Michaličková
prokurátorka